

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/82/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109219442  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2109219442.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, IČO: 36227803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zastúpeného JUDr. Jurajom Gajdošikom, advokátom, Košická 52, Bratislava, proti odporcom: 1. C. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom S. S. XXXX/X, S., 2. P. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom S. S. XXXX/X, S., za účasti vedľajšieho účastníka: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, o zaplatenie 526,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 526,44 eur sa zastavuje.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. Odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2009 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 526,44 eur a poplatku z omeškania zo sumy 83,39 eur od 6.12.2008 do zaplatenia, poplatku z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 83,39 eur od 6.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 83,39 eur od 6.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 83,39 eur od 6.3.2009 do zaplatenia, z titulu nezaplateného nájomného.

Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2009 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, že z vlastného podnetu vstupuje do konania ako vedľajší účastník.

Uznesením č.k. 19C/82/2010-61 zo dňa 16.11.2010 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, výsluchom odporcov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999; Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosti Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii; Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008; Zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporcovia užívajú byt č. XX nachádzajúci sa v S. na ulici S.. S. Č.. X na X. podlaží na základe Dohody o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 18.7.1980. V uvedenej dohode sa nájomcovia zaviazali platiť nájomné mesačne do piateho dňa.

Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii so sídlom Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 227 803. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2000. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený navrhovateľ. Dňa 8.6.2000 navrhovateľ vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do tohto súpisu zaradil tiež predmetný byt.

Z oznámenia Správy katastra Trnava zo dňa 6.7.2009 vyplýva, že do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. V zmysle ustanovenia § 14 písm. a) Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádzajú na správcu. V zmysle ustanovenia § 19 citovaného zákona svedčí správcovi oprávnenie nakladať s vecami zapísanými do súpisu podstaty až do momentu právoplatného rozhodnutia o vylúčení vecí zo súpisu majetku podstaty úpadcu. V prípade súpisu majetku podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii nebolo ku dňu podania návrhu rozhodnuté o vylúčení vecí zo súpisu podstaty a teda v zmysle ustanovenia § 14 písm. a) citovaného zákona oprávnenie nakladať s majetkom podstaty a teda aj s predmetným bytom svedčí navrhovateľovi.

Navrhovateľ z účtovných dokladov zistil, že odporcovia ku dňu 17.8.2009 dlhujú za nájomné predmetného bytu sumu vo výške 526,44 eur. Uplatňuje si aj poplatok z omeškania v zmysle §4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995.

Podaním doručeným súdu dňa 10.2.2011 navrhovateľ oznámil, že návrh v časti istiny 526,44 eur berie späť, nakoľko odporcovia platbami dňa 30.11.2010 a 11.1.2011, čiže po podaní návrhu uhradili dlžnú istinu na účet navrhovateľa. Trvá na zaplatení poplatku z omeškania, ktorý predstavuje sumu 316,82 eur.

Odporca v 1. rade potvrdil, že navrhovateľovi neplatili nájomné, nakoľko im bolo povedané, že majú platiť pánovi Korytárovi - správcovi konkurznej podstaty, takže nie je pravdou, že by si neplnili svoje povinnosti nájomcov, tieto si riadne plnili a platili tomu, kto vystupoval ako vlastník a prenajímateľ, pán Korytár keď im byt odpredával v roku 2010 im oznámil, že pokiaľ budú mať nejaké podlžnosti, nebude s nimi uzavretá zmluva o prevode bytu, zmluva bola uzavretá s vlastníkom pánom Korytárom. Je pravdou, že dlžnú sumu, na ktorú ich žaloval navrhovateľ následne zaplatili, zaplatila to manželka, lebo prišla upomienka.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že si nie je vedomá, že by mali ku dňu 17.8.2009 nejaké nedoplatky na nájomnom, vždy si plnili svoje povinnosti nájomcov a platili všetky poplatky, poplatky platili pánovi Korytárovi, bolo to práve v tom období, ktoré eviduje navrhovateľ ako obdobie, za ktoré mu nemali uhrádzať nájomné, tieto platby zasielali pánovi Korytárovi, na základe toho, že prišiel list, kde bolo uvedené komu, odkedy a na aký účet majú zasielať platby, tak to takto aj urobili. Je pravdou, že v novembri 2010 a v januári 2011 zaplatili žalovanú istinu a to z toho dôvodu, že im prišla upomienka od navrhovateľa, tak to radšej zaplatila na dvakrát, celkovo čiastku 526,44 eur. Nesúhlasí so zaplatením nejakého poplatku z omeškania ani náhrady trov konania.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 súd zistil, že bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 227 803 so sídlom Coburgova 84, Trnava, a za správcu konkurzu podstaty úpadcu vymenoval JUDr. Dušana Pohoveja.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu v Trnave zo dňa 12.9.2007, sp. zn. 25K/2/2007-70, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199, za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička. Rozhodnutím Okresného súdu v Trnave zo dňa 12.12.2007 č. k. 25K 2/07-823, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 4.1.2008 bol Mgr. Peter Ondreička zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a zároveň súd ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. Pavla Korytára.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 vyplýva, že žalobcom vo veci bol JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii IČO: 36 227 803, Coburgova 84, Trnava a žalovaným bol Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, predmetom konania bolo vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Súd žalobu zamietol, z odôvodnenia vyplýva, že: „Žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na Fond národného majetku a následne na žalobcu, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.“

Zo Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 18.7.1980 súd zistil, že na základe rozhodnutia o pridelení bytu vydaného Trnavskými automobilovými závodmi, n.p. Trnava dňa 10.7.1980 bola dojednaná medzi TAZ, n.p. Trnava ako vlastníkom bytu a C. Č. ako užívateľom bytu dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu v S., ul. W. č. X, č.b. XX, č.p. XXXX.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a vyrovnaní, vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: a) oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

V danej veci dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia predmetný byt užívajú od 18.7.1980, nebola sporná ani skutočnosť, že navrhovateľovi v období za ktoré žiadal zaplatiť nájomné, nájomné nezaplatili, zaplatili ho až následne po podaní návrhu, preto v časti istiny navrhovateľ zoberal návrh späť. Predmetom konania zostalo tak príslušenstvo a to poplatok z omeškania. Vzhľadom na to, že poplatok z omeškania je príslušenstvom istiny, súd skúmal dôvodnosť predmetného návrhu.

V konaní bolo sporné, kto bol vlastníkom a prenajímateľom predmetného bytu, teda kto mal právo na nájomné za užívanie bytu.

Základnou podmienkou úspechu predmetného návrhu bolo preukázanie aktívnej vecnej legitímácie (t. j. vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu a z toho mu vyplývajúceho práva na nájomné).

V konaní mal súd preukázané, že rozhodnutím súdu zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že do súpisu majetku úpadcu TAZ, a.s. bola zapísaná aj nehnuteľnosť - bytový dom na ulici I. č. XX, S..

Dňa 16.10.2007 vtedajší správca konkurznej podstaty TAZ, š. p., tiež zapísal predmetnú nehnuteľnosť do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu TAZ, š. p.. Tento súpis bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 206B/2007 so sporným zápisom v prospech tretej osoby, t. j. TAZ, a.s.. Dôvodom sporného zápisu bola absolútna neplatnosť prevodov - prechodov vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku od úpadcu TAZ, š. p. na Fond národného majetku SR (ďalej len „FNM“). Podľa vtedajšieho správcu úpadcu TAZ, š. p. v danom prípade nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku s rozhodnutím Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR č. 329/1992 zo dňa 11.4.1992 o schválení privatizačného projektu a uznesením vlády SR č. 590 zo dňa 16.6.1992 o schválení privatizačného

projektu úpadcu, predmetom ktorých nebol prevod - prechod súpisovej zložky majetku od úpadcu na FNM a následné prevody - prechody na ďalšie osoby.

Z rozhodovacej činnosti súdu je ďalej známe, že medzi navrhovateľom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. a vedľajším účastníkom Mgr. Ing. Pavlom Korytárom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. prebieha viacero súdnych sporov ohľadom vlastníckych práv, ohľadom vecí patriacich do podstaty toho - ktorého správcu a ohľadom ich iných vzájomných vzťahov. Je však nepochybné, že obaja správcovia konkurznej podstaty (navrhovateľ i vedľajší účastník resp. jeho predchodca v tejto funkcii), zapísali po vyhlásení konkurzov na spoločnosti, ktorých sú správcami, pri súpise majetku patriaceho do konkurznej podstaty okrem iného majetku aj predmetný byt. Takýto postup síce zákon nevylučuje, je však potrebné „duplicitný“ zápis vyriešiť, pričom jedným zo spôsobov riešenia je žaloba o vylúčenie vecí patriacich do konkurznej podstaty. V tejto otázke prebiehajú súdne konania, pričom v prvom z nich sa domáha vylúčenia vecí (vrátane predmetného bytu) z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. Mgr. Ing. Pavol Korytár, ktoré konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/2000 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. V druhom súdnom konaní sa domáhal vylúčenia vecí vrátane predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., t. j. navrhovateľ - toto konanie, ktoré prebehlo pred tunajším súdom pod sp. zn. 44Cbi/6/2007 bolo právoplatne skončené, keď návrh žalobcu JUDr. Dušana Pohoveja, správcu konkurznej podstaty TAZ, a.s. o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. Okresný súd Trnava zamietol, pričom predmetom žaloby bol aj byt užívaný odporkyňou. Súd sa v uvedenom konaní ako predbežnou otázkou zaoberal tiež otázkou vlastníctva predmetných nehnuteľností a dospel k záveru, že žalobca - JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam t. j. i k predmetnému bytu na žalobcu.

Z uvedeného je zrejmé, že ohľadom vecí patriacich do konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, š. p. teda existuje doposiaľ jediné právoplatné rozhodnutie, ktoré súd nemal dôvod neakceptovať, pričom logickým výkladom nie je možné dospieť k inému záveru ako takému, že ak bola zamietnutá žaloba na vylúčenie vecí (vrátane predmetného bytu) z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky t. j. o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty TAZ, a.s., rozhodnuté zásadne odlišne. Z uvedeného teda vyplýva, že vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí vedľajšiemu účastníkovi Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š. p. a nie navrhovateľovi.

Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu na vymáhanie žalovanej sumy a teda ani príslušenstva, keď táto suma bola dlžným nájomným a platbami za poskytnuté služby za užívanie bytu v období mesiacov december 2008 až marec 2009. Navrhovateľ nepreukázal, že v uvedenom období bol vlastníkom bytu, resp. oprávnenou osobou, ktorá mala oprávnenie disponovať, nakladať a vykonávať práva k bytu, medzi ktoré patrí aj právo na nájomné. Navrhovateľ v konaní nepredložil a ani nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by bezpečne preukázali, že bol niekedy vlastníkom predmetného bytu, resp. ktoré by zásadne spochybnili závery súdu ohľadom vlastníckeho práva.

Vzhľadom na uvedené súd návrh v zostavajúcej časti - poplatku z omeškania zo sumy 83,39 eur od 6.12.2008 do zaplatenia, poplatku z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 83,39 eur od 6.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 83,39 eur od 6.2.2009 do zaplatenia, zo sumy 83,39 eur od 6.3.2009 do zaplatenia zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 526,44 eur späť, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcov a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď návrh v časti príslušenstva súd zamietol, teda odporcom a vedľajšiemu účastníkovi by patrila náhrada trov konania a v časti zastavenia konania bol návrh vzatý späť z dôvodu zaplatenia istiny odporcami, avšak vzhľadom na vyslovený právny názor súdu, že navrhovateľ nebol vecne legitimovaný na podanie predmetného návrhu nemožno konštatovať, že návrh bol vzatý späť pre správanie odporcov, preto v tejto časti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § a 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého by odporcom a vedľajšiemu účastníkovi patrila náhrada trov konania. Konečným výrokom o trovách konania je vzhľadom na uvedené rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania odporcom a vedľajšiemu účastníkovi nakoľko si žiadne trovy neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.