

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010707
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010707.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 06. 2023 sp. zn. 0T/119/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. 11. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) bola obžalovaná A. B. (ďalej aj ako „obžalovaná“) uznaná vinnou pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na C. D. C., na XX km, v smere na E. viedla osobné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz F. XX G., s evidenčným číslom H., pričom po zastavení policajnou hliadkou a podrobení sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu bola u nej v čase o 13:15 hod. zistená prítomnosť 0,51 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za to bol obžalovanej uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) čo do výroku o treste v neprospech obžalovanej pre neuloženie probačného dohľadu a zákazu používania alkoholických nápojov.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste v neprospech obžalovanej s tým, že s výrokom o vine sa stotožňuje, avšak výšku uloženého trestu zákazu činnosti považuje za miernu, ako aj to, že obžalovanej nebol uložený probačný dohľad spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze používania alkoholických nápojov. Súd I. stupňa sa nestotožnil s návrhom prokurátora, pričom v napadnutom rozsudku dôvodil hraničným množstvom etanolu, ktoré bolo obžalovanej zistené a tým, že prokurátor nezabezpečil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval závislosť obžalovanej na alkohole. Prokurátor poukázal v tejto súvislosti na priestupkovú minulosť obžalovanej, najmä na to, že bola rozhodnutím č. KRPZ-BA-KDI6-506/2020 postihnutá za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 0,24 mg/l alkoholu v dychu. Táto skutočnosť nebola premietnutá do výšky uloženého trestu zákazu činnosti ani podmiennečného trestu odňatia

slobody. Súd I. stupňa odmietol uložiť probačný dohľad dôvodiac, že od spáchania priestupku dňa 20. 12. 2020 uplynulo dlhšie časové obdobie. Uvedené obdobie však prokurátor nepovažuje za dlhšie a má za to, že pre určenie trestu nie je podstatné. Naopak podstatný je fakt, že opätovne viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Taktiež zdôraznil, že ide o závažný trestný čin, pri ktorom môže dôjsť k vážnym dopravným nehodám, ujme na zdraví, prípadne k vysokým škodám. Z tohto dôvodu je potrebné osobám, ktoré sa opakovane dopustia takéhoto skutku, ukladať prísne tresty.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a aby sám rozhodol tak, že obžalovanej uloží trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a primeranou skúšobnou dobou spolu s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu minimálne vo výmere 24 mesiacov.

Obžalovaná sa k odvolaniu prokurátora písomne vyjadrila prostredníctvom svojej obhajkyne tak, že odvolanie prokurátora navrhuje podľa § 319 Tr. por. zamietnuť, pretože je nedôvodné. Poukázala na vecnú i právnu správnosť napadnutého rozsudku, úplné zistenie skutkového stavu a riadne odôvodnenie.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti uložený vo výmere 18 mesiacov, súd I. stupňa riadne odôvodnil takto uložený trest, keď prihliadal aj na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a na množstvo etanolu zistený dychovou skúškou (0,51 mg/l). Takto uložený trest zákazu činnosti považuje za primeraný. Poukázala tiež na skutočnosť, že prokurátor ihneď po vyhlásení napadnutého rozsudku zahlásil odvolanie v jej neprospech len čo do neuloženia probačného dohľadu a zákazu požívania alkoholických nápojov, preto je názoru, že v zákonnej lehote nepodal odvolanie čo do výroku o treste zákazu činnosti, keďže písomné odôvodnené odvolanie bolo podané až po 15 – dňovej lehote. Z uvedeného dôvodu navrhla odvolanie prokurátora v tejto časti proti výroku o treste zákazu činnosti podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuť ako oneskorene podané.

Čo sa týka odvolania prokurátora smerujúceho proti neuloženiu probačného dohľadu spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze používania alkoholických nápojov považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny, kde súd správne uviedol, že prokurátor nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval probačný dohľad a zákaz požívania alkoholu. Zdôraznil, že nebola zistená jej závislosť od alkoholu a hoci bola za obdobný skutok priestupkovo postihnutá, uloženú sankciu uhradila, podrobila sa odbornému poradenstvu, dodržala predchádzajúci zákaz činnosti a preto považuje uložený trest za dostatočný. Konštatovala, že abstínuje a dobrovoľne sa podrobuje psychologickému poradenstvu. Z uvedených dôvodov navrhla odvolanie prokurátora v tejto časti zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Verejné zasadnutie krajského súdu o odvolaní prokurátora bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej na základe jej žiadosti v súlade s ustanovením § 293 ods. 7 Tr. por.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí vyjadrila, že trvá na podanom odvolaní v celom rozsahu, ako aj na písomných dôvodoch odvolania. Uviedla, že práve skorší postih obžalovanej za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu odôvodňuje uloženie probačného dohľadu, keďže ani posledné psychologické poradenstvo, ktorému sa podrobila, ju neodradilo od ďalšieho protiprávneho konania, pre ktoré je stíhaná. Poukázala tiež na judikát Krajského súdu v Nitre sp. zn. Rtk 1/2023. Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol o tomto výroku sám tak, že obžalovanej uloží trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom podľa § 51 od. 1, od. 2 Tr. zák. za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 od. 3 písm. b/ Tr. zák. spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok, prihliadnuc tiež na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistených súdom I. stupňa a súčasne, aby jej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Obhajkyňa obžalovanej na verejnom zasadnutí zotrvala na písomne podanom vyjadrení k odvolaniu prokurátora a doplnila, že obžalovaná aktuálne abstínuje, dobrovoľne podstupuje psychologické poradenstvo a nedisponuje žiadnym motorovým vozidlom. Navrhla odvolanie prokurátora čo do uloženia prísnejšieho trestu zákazu činnosti zamietnuť podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané a čo do neuloženia probačného dohľadu a zákazu požívania alkoholických nápojov zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (prokurátorom) podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaná ani prokurátor odvolanie nepodali a ani proti nemu nebolo možné podať odvolanie s poukazom na to, že súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovanej zo spáchania skutku, ktorý sa jej v obžalobe kládol za vinu. Súčasne v tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že pred prijatím vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní dňa 15. 6. 2023 zákonná sudkyňa obžalovanú riadne poučila podľa ustanovenia § 257 Tr. por. Poukazujuúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o výrok o treste, krajský súd konštatuje, že napriek tomu, že napadnutý bol v zákonnej lehote iba v časti neuloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov, krajský súd preskúmaval celý výrok o treste, vrátane trestu zákazu činnosti.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa je zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, vrátane napádaného výroku o treste a je riadne odôvodnený v zmysle ustanovenia § 168 Tr. por., v rámci ktorého sa súd I. stupňa vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Prokurátor podal odvolanie z dôvodu, že súd I. stupňa nedostatočne zohľadnil predchádzajúcu priestupkovú minulosť obžalovanej a jej požívanie alkoholu, v dôsledku čoho jej neuložil probačný dohľad spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a súčasne jej uložil neprimerane mierny trest zákazu činnosti. Požadoval preto dlhší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá minimálne na dobu 2 rokov a uloženie probačného dohľadu s vyššie uvedeným obmedzením.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovanej, krajský súd konštatuje, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Z aktuálneho výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že bola osemkrát priestupkovo prejednávaná pre dopravné priestupky, ktorých sa dopustila v období od 31. 10. 2017 do 31. 5. 2023, za ktoré jej boli uložené pokuty vo výške od 20 do 400,- eur. Súčasne z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovaná mala v minulosti jedenkrát zadržané vodičské oprávnenie za priestupok zo dňa 20. 12. 2020 na 5 mesiacov pre porušenie § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, keď viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom sankciu zákazu činnosti vykonala dňom 11. 3. 2021.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri ukladaní trestu podľa § 34 Tr. zák. zistil u obžalovanej poľahčujúce okolnosti, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a túto úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a súčasne napomáhala orgánom v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti vyhlásením o vine (§ 36 písm. n/ Tr. zák.). Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., tieto nevzhliadol. Z tohto dôvodu postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a uložil obžalovanej podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok. Súčasne jej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov.

Takto uložený trest považoval súd I. stupňa za primeraný. Pri ukladaní trestu súd I. stupňa okrem osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy prihliadal aj na povahu resp. závažnosť spáchaného trestného činu a jeho následky, vrátane pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, v rámci ktorých prevažujú poľahčujúce okolnosti. Súd I. stupňa prihliadol aj na zásadu, že trest uložený páchatel'ovi trestného činu má smerovať voči páchatel'ovi trestného činu a teda má postihovať výlučne páchatel'a a to tak, aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V danom prípade súd I. stupňa prihliadol aj na čas, ktorý uplynul od posledného postihnutia za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu.

Takto uložil obžalovanej podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý považoval za primeraný a spravodlivý, pričom podrobne rozobral aj obžalovanej predchádzajúce priestupkové konania, zdôraznil potrebu individualizácie trestu, dlhšiu dobu od naposledy evidovaného priestupku na úseku cestnej premávky, ktorý spáchala pod vplyvom alkoholu (pred 2,5 rokom) a zásadu individuálnej a generálnej prevencie.

Zhodne ako súd I. stupňa i nadriadený súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa už v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom pri svojom prvom výsluchu k spáchaniu skutku priznala, tento podrobne popísala, odpovedala aj na položené otázky a vyjadrila tiež poľutovanie nad svojím konaním a uviedla, že sa jednalo o zvyškový alkohol z večera predchádzajúceho dňa, pričom ráno nemala pocit, že by bola pod vplyvom alkoholu.

Súčasne krajský súd zistil, že boli splnené všetky zákonné podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., t. j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 6. 2023 urobila vyhlásenie o vine podľa § 257 Tr. por., v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať dokazovanie k vine v konaní pred súdom. Krajský súd konštatuje, že poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. môžu byť priznané a zohľadnené aj kumulatívne (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2016, sp. zn. 4Tdo 63/2016).

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák., tieto u obžalovanej nevzhladol. Správne preto súd I. stupňa ukladal obžalovanej trest podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého horná hranica je 1 rok a súčasne správne prihliadol pri vymedzení hornej hranice trestnej sadzby na § 38 ods. 3 Tr. zák., v dôsledku čoho znížil u obžalovanej hornú hranicu o jednu tretinu a vychádzajúc z trestnej sadzby až na 8 mesiacov, jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorý považoval za primeraný a dostatočný.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd je toho názoru, že u obžalovanej je takto uložený trest zákonný, správny, primeraný a spravodlivý. V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Je pravdou, že sa v minulosti dopustila ôsmich priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom jedenkrát bola priestupkovo postihnutá za jazdu pod vplyvom alkoholu (dňa 20. 12. 2020), za čo jej bola, ako bolo vyššie uvedené, uložená sankcia zákazu činnosti v trvaní 5 mesiacov a pokuta 400,- eur. Napriek uvedenému, ani krajský súd nepovažoval za potrebné ukladať prísnejší trest odňatia slobody, ako bol uložený súdom I. stupňa a to ani s probačným dohľadom a s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov.

V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že pokiaľ ide o požívanie alkoholu obžalovanou, okrem vyššie uvedeného priestupku, zo spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, že by pravidelne požívala alkoholické nápoje, resp. že by bola od ich užívania závislá. Vo vzťahu k tomu nebol (okrem jedného priestupku) v prípravnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní a ani v konaní pred súdom vykonaný žiadny dôkaz. Z týchto dôvodov považoval krajský súd prokurátorom navrhovaný probačný dohľad s vyššie uvedeným obmedzením za nadbytočný a ničím nepodložený.

Krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na osobné pomery obžalovanej, ktorá nebola doposiaľ súdne trestaná, je takto uložený trest primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, t. j. na jednej strane je dostatočný na nápravu obžalovanej s ohľadom na jej kritický postoj k spáchanému skutku a na druhej strane dostatočný na výstrahu pre ostatných pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Za týchto okolností aj výšku uloženého trestu v trvaní 2 mesiace ako i dĺžku skúšobnej doby v trvaní 1 roka možno považovať za primeranú.

Pokiaľ prokurátor na verejnom zasadnutí krajského súdu o odvolaní poukázal na judikát Krajského súdu v Nitre sp. zn. Rtk 1/2023, krajský súd dáva do pozornosti, že práve z toho judikátu vyplýva, že je v rozpore s účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák., ak je v rámci podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ukladaný aj probačný dohľad spolu so zákazom požívania alkoholických nápojov u páchatela, u ktorého nebolo dôkazmi zistené, že je osobou, ktorá požíva alkoholické nápoje, príp. je od nej závislá, alebo sa už v minulosti dopustila trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. V takomto prípade by probačný dohľad so zákazom požívania alkoholických nápojov mal výlučne len represívny charakter. Na základe aj tohto judikátu je zrejmé, že by malo byť zistené, že ide o osobu páchatela, ktorý pravidelne požíva alkoholické nápoje. V danom prípade bolo u obžalovanej zistené iba to, že v minulosti bola jedenkrát postihnutá za spáchanie priestupku pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že teda toho času sa dopustila obdobného skutku, avšak v minulosti nešlo o trestný čin ale o priestupok, od ktorého spáchania uplynula doba 2,5 roka, počas ktorej nemá krajský súd vedomosť, že by požívala alkohol, alebo sa dopustila nejakej protiprávnej činnosti. Správne súd I. stupňa v tomto smere

zohľadnil aj množstvo nameraného etanolu vo vydychovanom vzduchu obžalovanej, ktoré len minimálne prekračovalo hranicu medzi priestupkom a trestným činom. Zo všetkých týchto dôvodov považoval krajský súd uloženie probačného dohľadu s obmedzením požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako navrhoval prokurátor pred krajským súdom, za neodôvodnený a nadbytočný, zohľadniac aj tú skutočnosť, že obžalovaná sa toho času dobrovoľne podrobuje psychologickému poradenstvu pred dopravným psychológom.

K návrhu prokurátora na verejnom zasadnutí na uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, dáva krajský súd do pozornosti, že páchatelom by mal byť ukladaný iba taký zákaz v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý je viazaný na takú návykovú látku, pod vplyvom ktorej bol trestný čin spáchaný. Preto aj v danom prípade by bolo nelogické, aby bol ukladaný obžalovanej okrem navrhovaného zákazu požívania alkoholických nápojov aj zákaz požívania iných návykových látok.

S ohľadom na charakter spáchaného skutku tiež správne súd I. stupňa uložil obžalovanej zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Pokiaľ ide o dĺžku uloženého trestu zákazu činnosti súdom I. stupňa v trvaní 18 mesiacov, táto je adekvátna zohľadniac aj množstvo zisteného alkoholu v dychu obžalovanej, poukazujúc aj na to, že druhé meranie hladiny alkoholu u obžalovanej v dychu nemalo stúpajúcu tendenciu, nebolo preukázané, že by tento požila „bezprostredne“ pred jazdou, čo obžalovaná jednoznačne vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprela, naopak uvádzala, že sa malo jednať o zvyškový alkohol z predchádzajúceho večera. Napriek ôsmim priestupkom spáchaným na úseku cestnej premávky, krajský súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že naposledy sa dopustila priestupku dňa 20. 12. 2020, kedy ako bolo vyššie uvedené, požila alkoholické nápoje pred jazdou, avšak za tento priestupok bola riadne v správnom konaní postihnutá pokutou vo výške 400,- eur a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na päť mesiacov, ktorý vykonala dňa 11. 3. 2021. Krajský súd sa tiež stotožňuje s argumentáciou súdu I. stupňa, na rozdiel od odvolacích námietok prokurátora, že od tohto priestupku až do inkriminovaného dňa uplynula dlhšia doba, ktorú je potrebné posudzovať aj s ohľadom na to, že obžalovaná používala motorové vozidlá denno-denne a napriek tomu do spáchania skutku od tohto času nemala žiadny záznam.

Rovnako sa krajský súd stotožňuje s tým, že akéhokoľvek generalizovanie trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky v kontexte aj s medializovanými kauzami a prípadným tlakom verejnosti, k čomu smerovali odvolacie námietky prokurátora, nemôže viesť k porušeniu zásady individualizácie trestu. Z týchto dôvodov krajský súd nezistil potrebu zvýšiť trest zákazu činnosti obžalovanej z 18 mesiacov na minimálne 2 roky, ako požadoval prokurátor.

Krajský súd zobral do úvahy pri posudzovaní výroku o treste uloženom obžalovanej súdom I. stupňa všetky zásady uvedené v § 34 ods. 1 až ods. 4 Tr. zák., podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu a súčasne vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, odradiť iných od páchania trestných činov, vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou a postihovať páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Aj po prihliadnutí na všetky uvedené zásady, krajský súd trvá na tom, že súdom I. stupňa uložený trest obžalovanej nie je neprimerane mierny a pri jeho ukladaní nedošlo k porušeniu § 34 Tr. zák.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obžalovanej k odvolaniu prokurátora a jej návrh podaný prostredníctvom obhajkyne na verejnom zasadnutí na zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podaného v časti smerujúcej proti výroku o treste zákazu činnosti, krajský súd konštatuje, že nemal dôvod takto postupovať, keďže prokurátor na hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie v neprospech obžalovanej proti výroku o treste. Napriek tomu, že v ňom špecifikoval najmä neuloženie probačného dohľadu a zákazu požívania alkoholických nápojov, mal krajský súd za to, že na podklade tohto odvolania vzhľadom na súvis týchto trestov bolo možné preskúmať celý výrok o treste.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, odvolací súd odvolanie prokurátora ako celok podľa § 319 Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.