

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-41C/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122287790
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122287790.7

Uznesenie

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobkyne : A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému : D. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX H., zastúpený splnomocneným zástupcom E. I. E. , bytom J. XXXX/XX, K. E. na základe plnej moci zo dňa 20.11.2023, o zaplatenie 1.945,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 2.050 eur, počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiaru, a to v mesačných splátkach po 205 eur, splatných ku 15.dňu v mesiaci s tým, že s omeškaním čo len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v Upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica 13.4.2022 pod č.k. 36Up/360/2022 žalobkyňa žiadala zaviazat' žalovaného k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.945,35 eur s príslušenstvom.

2. Po skutkovej stránke uviedla, že žalovaný žalobkyňu v roku 2018 cez sociálne siete oslovil a prisľúbil jej sprostredkovanie kúpy auta, ktoré žalobkyňa potrebovala pre svojho ťažko zdravotne postihnutého syna. Za týmto účelom žalovaný požadoval od žalobkyne „investovanie“ do bližšie neidentifikovanej spoločnosti SEN/SWG a neustále jej posielal pozvánky na webináre, kde sa mala dozvedieť viac o online marketingových nástrojoch a benefitoch. V období od 26.4.2018 do 28.7.2021 žalovaný od žalobkyne v tejto súvislosti vylákal plnenie spolu vo výške 1.945,35 eur. Žalovaný však žalobkyňi žiadnu kúpu auta nesprostredkoval, a na výzvy na vrátenie finančných prostriedkov, získaných od žalobkyne bez akéhokoľvek zákonného alebo zmluvného dôvodu, nereagoval. Žalovaný sa tak bez právneho dôvodu obohatil na úkor žalobkyne a preto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať. Žalobkyňa okrem istiny uplatnila aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.4.2022, tj. od nasledujúceho dňa po konci lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle predžalobnej výzvy.

3. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobkyňa predložila poštovú poukážku zo dňa 26.4.2018 o zaplatení sumy 615 eur žalovanému, poštovú poukážku zo dňa 2.7.2018 o zaplatení sumy 70 eur žalovanému, poštovú poukážku zo dňa 23.7.2020 o zaplatení sumy 8.35 eur žalovanému, poštovú poukážku zo dňa 19.8.2020 o zaplatení sumy 62 eur žalovanému, 34 poukážok po 35 eur (posledná platba uhradená 28.7.201), to všetko na čl. 14-18, Prežalobnú výzvu zo dňa 1.4.2022, Podací lístok, Doručenkú, SMS správy.

4.V predmetnej veci Okresný súd Banská Bystrica vydal Platobný rozkaz sp.zn. 36Up/360/2022 zo dňa 19.5.2022, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

5. V odpore zo dňa 3.6.2022 žalovaný uvádza, že sa nepovažuje za pasívne legitimovaného v tomto spore, tomto spore mala byť prípadne ako žalovaná spoločnosť SEN World Group Fze, (Business Center, Al Smookh Building, UA Free Trade Zone, Umm Al Quawain, UAE Licence, No : 3149, ďalej len jako SEN). Žalobkyňa uzatvorila so spoločnosťou SEN elektronickú zmluvu, obsahom ktorej bola povinnosť spoločnosti SEN poskytovať žalobkyňi podporu, poradenstvo a prenájom software za účelom podnikateľskej činnosti žalobkyne, ktorá následne mala získavať nových klientov so záujmom o pripojenie sa do spoločnosti SEN a o využívanie software. Žalobkyňa sa zaviazala spoločnosti SEN zaplatiť úvodný balíček software v sume 300 eur a 9 x 35 eur a mesačný paušálny poplatok 35 eur za prenájom softwaru, s tým, že za každé 1 euro ňou zaplatených jej bol pridelený bonusový 1 bod, rovnako jej boli pridelené bonusové body aj za platby osôb, ktoré získala do spoločnosti SEN, s tým, že tieto bonusové body mohla následne použiť na nákup tovarov a služieb u partnerských spoločností SEN. Dôkazom sú Obchodné podmienky SEN. Žalobkyňi následne spoločnosť SEN vystavila na začiatku FA na sumu 300 eur a 9 x FA v sume 35 eur za jednotlivé softwarové produkty a každomesačne vystavila FA na sumu 35 eur, ktorú bola žalobkyňa na základe elektronickej zmluvy a Zmluvných podmienok mesačne platiť spoločnosti SEN. Tieto platby bola žalobkyňa povinná uhrádzať spoločnosti SEN službou PAY PAL. Rovnakú elektronickú zmluvu mal so spoločnosťou SEN uzatvorenú aj žalovaný. Keďže žalobkyňa nebola schopná používať bankovú službu PAY PAL, požiadala ho, aby jej s tým pomohol a dohodli sa tak, že žalobkyňa mu pošle úvodnú sumu 615 eur (dôkaz FA 300 eur a 9x 35 eur) a každý mesiac pošle sumu 35 eur na základe FA vystavenej spoločnosťou SEN a žalovaný túto sumu v jej mene uhradí cez PAY PAL spoločnosti SEN. Dôkazom toho je výpis z účtu – platby cez PAY PAL a FA na meno žalobkyne. Všetky peniaze, ktoré mu žalobkyňa zaslala, na základe vystavených faktúr SEN zaslal za žalobkyňu a v jej mene spoločnosti SEN. K údajnému sprostredkovaniu kúpy auta uviedol, že nikdy nevystupoval ako predajca, resp. dodávateľ áut - žalobkyňa vyslovene zavádza. Žalobkyňa za každý nákup v systéme SEN, teda za každé 1 euro, dostávala Klient SEN Shop body – článok 6.1. SEN Shop body (SEN) – obchodných podmienok - tieto body sú pripísané na osobnom klientskom rozhraní pod prideleným ID číslom klienta – žalobkyne. Za získané Klient SEN body následne žalobkyňa mohla využívať služby a nakupovať tovar – ako jedna možnosť bola pri získaní dostatočného množstva nových klientov možnosť pridelenia automobilu, príp. finančná odmena – podľa obchodných podmienok a elektronickej zmluvy. Nikdy žalobkyňi nesľuboval, že jej zabezpečí a predá auto. Celá ich komunikácia sa viazala k benefitom a možnosti získať služobné auto za Klientské SEN body. Nikdy od žalobkyne neprijal ani euro za účelom predaja auta – všetky peniaze, čo mu poslala, mu poslala so žiadosťou o pomoc a tie následne preposlal službou PAY PAL spoločnosti SEN na základe vystavenej faktúry na meno žalobkyne. Bez ohľadu na uvedené žalobkyňa požaduje bezdôvodné obohatenie od roku 2018 – ak by aj mala pravdu, čo jednoznačne nemá - veľká časť nároku je premlčaná a preto, aj keď nárok žalobkyne neuznáva, z opatrnosti vznáša námietku premlčania.

6. K odporu žalovaný predložil SEN World Group Všeobecné zmluvné podmienky na čl. 46-53, podľa tvrdenia žalovaného Výpisy z účtu cez PAY PAL v mene žalobkyne a FA na meno žalobkyne na čl.54-126.

7. Žalobkyňa vo Vyjadrení k odporu s argumentáciou žalovaného v odpore nesúhlasila, nakoľko žalovaný nepreukázal žiadne z jeho tvrdení a nepoprel, že v žalobkyňou vyčíslenej výške prijal finančné prostriedky. Teda je nesporné a preukázané, že žalovaný prijal od žalobkyne finančné prostriedky spolu vo výške 1.945,35 eur bez riadneho protiplnenia.

Tvrdenia žalovaného (že žalobkyňa mala údajne uzatvoriť zmluvu so spoločnosťou SEN, obsahom ktorej mala byť podpora, poradenstvo a prenájom software za účelom údajnej podnikateľskej činnosti žalobkyne a že žalovaný mal byť podľa jeho slov len akýmsi sprostredkovateľom medzi žalobkyňou a predmetnou spoločnosťou), žalobkyňa v celom rozsahu popiera. Žalovaný do konania nepredložil žiadnu zmluvu, ktorú mala žalobkyňa údajne podpísať so spoločnosťou SEN, žalovaný rovnako nepreukázal žiadnu komunikáciu medzi spoločnosťou SEN a žalobkyňou, ani žiadnu požiadavku na poskytovanie uvádzaných služieb zo strany tejto spoločnosti. Žalovaný nepreukázal ani doručenie predmetných dokladov, ktoré považuje za faktúry spoločnosti SEN (aj keď neobsahujú žiadne podpisy, či iné špecifické znaky identifikujúce faktúry). Žalovaný rovnako nepreukázal uzatvorenie údajnej dohody medzi ním a žalobkyňou o prijímaní úhrad a ich odosielaní spoločnosti SEN a žalobkyňa uvedené popiera, nepoprel však prijatie finančných prostriedkov zo strany žalobkyne v uvedenej sume.

Žalovaný do konania predložil výpisy z jeho účtu, z ktorých má údajne vyplývať, že finančné prostriedky, ktoré mu údajne žalobkyňa uhradila, posielal ďalej na účet spoločnosti SEN v jej mene. Z uvedených výpisov nevyplýva, že sa malo jednať o finančné prostriedky získané od žalobkyne, že tieto mali byť v jej mene zasielané spoločnosti SEN. Na predmetných výpisoch z účtu žalovaného totiž nefiguruje žiadna poznámka identifikujúca úhrady žalobkyne a tieto úhrady sa s ňou poukázanými úhradami v prospech žalobcu nezhodujú ani časovo (dátumovo) ani výškou úhrady. So žalovaným predložených výpisov z jeho účtu vyplýva, že za obdobie od 1.5.2018 do 30.6.2021 odosielať úhrady v prospech spoločnosti SEN vo výške 35 eur a raz 300 eur. Tieto úhrady boli spolu vo výške 1.140 eur, ktorá suma sa nezhoduje so sumou uhradenou žalobkyňou v prospech žalovaného, ktorá podľa predložených šekov je vo výške 1.945,35 eur. Za dôkaz preukazujúci tvrdenia žalovaného nemožno považovať ani ním predložené doklady spoločnosti SEN – údajné faktúry spoločnosti SEN. Žalovaný nepreukázal ich doručenie žalobkyňi a tieto samotné pôsobia veľmi nedôveryhodne, bez bližšej identifikácie tejto údajnej spoločnosti, bez akéhokoľvek podpisu, bez údaju o splatnosti úhrad, či vystavenia faktúry (len jedna informácia „date“), ani žiadne registračné číslo spoločnosti apod. Okrem toho suma údajných faktúr tejto spoločnosti je 1.105 eur (teda ani 1.945,35 eur), ktorú sumu uhradila žalobkyňa v prospech žalovaného, ani nie suma 1.140 eur, ktorú mal zaslať tejto spoločnosti žalovaný). Žalobkyňa trvá na tom, že bola v roku 2018 oslovená priamo žalovaným a to cez sociálne siete, ktorý jej prisľúbil auto, svoj sľub však nesplnil a finančné prostriedky vo výške 1.945,35 eur nadobudol od žalobkyne bez akéhokoľvek protiplnenia a bez právneho dôvodu. Žalovaným uvádzaná argumentácia o „neúspešnom podnikaní“ žalobkyne so spoločnosťou SEN je už len bodkou za jeho argumentáciou v podanom odpore. Žalobkyňa mala v čase, keď ju žalovaný oslovil, 68 rokov – dôchodkový vek, teda nebola v tom čase zamstaná, ani nevykonávala zárobkovú/podnikateľskú činnosť a rozhodne nemala vedomosť o záujme o softwarové služby. Vyjadrenie žalovaného preto vyznieva absurdne a zavádzajúco.

K námietke premlčania žalobkyňa uvádza, že žalovaný nevzniesol kvalifikovanú námietku premlčania, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, na základe čoho je nepochybne možné dospieť k záveru, že v danom prípade došlo k podaniu žaloby po uplynutí premlčacej doby, keď túto dobu bližšie nešpecifikuje, ani neodôvodňuje. Ani nepredložil žiadne dôkazy, hoci dôkazné bremeno je na jeho strane. Ak žalovaný vznesie námietku premlčania, jeho povinnosťou je preukázať skutočnosti na určenie začiatku plynutia premlčacej doby (a tým aj uplynutie premlčacej doby, ak toto tvrdí). V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 7Cdo/353/2014, Rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/145/2007, Rozhodnutie KS Žilina sp.zn.14Cob/198/2014, Rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II ÚS/38/2015.17, Rozhodnutie NS ČR sp.zn. 25Cdo/1960/1999. Podľa žalobkyne na predmetné konanie je nutné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, nakoľko podľa žalobkyne sa žalovaný úmyselne bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne. V súvislosti so začiatkom plynutia objektívnej premlčacej doby a subjektívnej premlčacej doby poukázala na rozhodnutia I.ÚS 47/2019 z 30.1.2019, rozhodnutie KS Banská Bystrica sp.zn. 16Co/1392/2014 z 24.9.2015, Uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo/189/2020 zo dňa 27.4.2022, Uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/29/2021 zo dňa 28.9.2021. Podľa žalobkyne v danom prípade platí 10 ročná premlčacia doba. K 3-ročnej premlčacej dobe uviedla, že táto nemohla plynúť skôr, ako vykonaním poslednej úhrady zo strany žalobkyne, nakoľko bezdôvodné obohatenie sa v zmysle súdnej praxe považuje za jeden celok, pričom premlčacia doba začína v takom prípade plynúť potom, čo bola vykonaná posledná úhrada v prospech bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu ku subjektívnej premlčacej dobe žalobkyňa uvádza, že táto nemohla začať plynúť skôr, ako uhradila v prospech žalovaného poslednú úhradu tvoriacu bezdôvodné obohatenie dňa 28.7.2021. Keď ani po tomto dátume nedošlo k sľubovanému plneniu, žalobkyňa vyhľadala právnu pomoc a dňa 24.3.2022 udelila plnomocenstvo na zastupovanie právneho zástupcovi.

Žalobkyňa ďalej poukázala na prerušenie plynutia premlčacej doby podľa zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V zmysle ust. § 1 a § 8 citovaného zákona, je nutné pri skúmaní plynutia /uplynutia premlčacej doby (tak subjektívnej ako aj objektívnej) prihliadnuť na jej prerušenie v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020 a v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021, spolu v trvaní 76 dní, kedy došlo k zákonnému prerušeniu plynutia premlčacích dôb v súkromnoprávných vzťahoch. Preto uplatňovaný nárok nie je premlčaný.

8. Na Okresnom súde Košice II, toho času na Mestskom súde Košice je vec ďalej vedená pod sp.zn. K-2/41C/17/2022.

9. Pred začatím pojednávania dňa 22.11.2023 strany sporu súdu oznámili, že uzavreli zmier v nasledovnom znení : I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2.050 eur , počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiaru , a to v mesačných splátkach po 205 eur, splatných ku 15.dňu v mesiaci s tým, že s omeškaním čo len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia . II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Strany sporu žiadali, aby súd zmier v uvedenom znení uznesením schválil.

10. Podľa ust. § 148 ods. I Civilného sporového poriadku, žalobca i žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa ust. § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi.

12. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, jako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

16. Podľa ust. § 107 ods. I Občianskeho zákonníka, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

17. Podľa ust. § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí sa tri roky , a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa ust. § 1 písm. a), b) zák.č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, písm. a) v čase odo dňa účinnosti tohoto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, písm. b) ktoré uplynuli po 12.marci 2020 do dňa účinnosti tohoto zákona, sa neskončia skôr, ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohoto zákona.

19. Podľa ust. § 8 písm. a) , b) zák.č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva, písm.a) v čase odo dňa účinnosti tohoto zákona do 28.februára 2021 neplynú, písm. b) ktoré uplynuli po 31.decembri 2020 do dňa účinnosti tohoto zákona sa neskončia skôr, ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohoto zákona.

20. V okolnostiach prípadu pred začatím pojednávania dňa 22.11.2023 strany sporu oznámili súdu, že uzavreli zmier a žiadali, aby súd zmier schválil. Predmetom zmiaru je dohoda strán v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Zo zmiaru, ktorého obsahom je dohoda strán o zaplatení sumy 2.050 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a dohoda strán o náhrade trov konania, je zrejmé, že predmet konania je spôsobilým predmetom súdneho zmiaru. Obsah stranami navrhnutého zmiaru nie je v rozpore s právnymi predpismi a uzavretý zmier je aj v záujme sporových strán. Preto súd stranami navrhnutý zmier schválil.

Poučenie:

Proti výroku o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).