

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123237126
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123237126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
8Csp/83/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, XXX XX A. C., o zaplatenie sumy 1.015,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
8Csp/83/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.015,19 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.015,19 eura od 06.03.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

6
8Csp/83/2023

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.015,19 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvy č. A14287131; A14863738; A16491996. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 139,10 eura, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 75,67 eura. Zmluvnú pokutu v sume 30 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14287131, žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 4 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 39,67 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A16491996. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 56 eur, žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 806,42 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalobca takýto návrh podal, súd postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal bez účasti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a bez účasti žalovaného, ktorý sa nedostavil, pričom mal predvolanie doručené na zákonnú fikciu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A14287131; A14863738; A16491996, ich dodatkami, kúpnyimi zmluvami a dohodami o splátkach, výzvou na zaplatenie dlhu, pokusom o pokonávku, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 20.12.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet č. A14287361, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky k sieti spoločnosti. K uvedenej zmluve bol súčasne uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii vybraných služieb. Žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa dodatku po dobu viazanosti, ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov. V dodatku bola v bode 2.13 dojednaná zmluvná pokuta v prípade, ak žalovaný počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo iný svoj peňažný záväzok alebo inú platbu alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 180 eur, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (výpočet : rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti a vynásobí sa číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli počet celých mesiacov doby viazanosti).

7. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 27.05.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb – Orange TV cez satelit č. A14863738, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky k sieti spoločnosti umožňujúce prijímanie satelitnej služby účastníkovi.

8. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 12.01.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A16491996, predmetom ktorej bolo sprístupnenie zvolených služieb účastníkovi. K uvedenej zmluve bol súčasne uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola okrem iného dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy S20 Plus gray za kúpnu cenu 923 eura (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Žalovaný v dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 979 eur. Rovnako vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu uvedenú v bode 2.3 dodatku, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu a nedopustí sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V dodatku bola v bode 2.5 dojednaná zmluvná pokuta v prípade, ak žalovaný počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok alebo inú platbu alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 56 eur, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (výpočet : rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti a vynásobí sa číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli počet celých mesiacov doby viazanosti).

9. Dňa 23.12.2019 bola medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3505541808, v zmysle ktorej bola dohoda o predaji zariadenia Huawei P 30 Lite white žalovanému ako kupujúcemu za kúpnu cenu 319 eur. Zaplatenie kúpnej ceny zariadenia bolo dojednané tak, že žalovaný uhradí prvú časť kúpnej ceny 2,20 eura bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 316,80 eura zaplatí v 24 splátkach po 13,20 eura. Zmluvné strany sa v bode 2.3 zmluvy dohodli, že celá nezaplatená časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov; v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

10. Dňa 23.04.2020 bola medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3505779575, v zmysle ktorej bola dohoda o predaji zariadenia Sony Playstation 4 500GB 2019 3 hry žalovanému ako kupujúcemu za kúpnu cenu 360 eur. Zaplatenie kúpnej ceny zariadenia bolo dojednané tak, že žalovaný ako kupujúci uhradí prvú časť kúpnej ceny 2,40 eura bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 357,60 eura zaplatí v 24 splátkach po 14,90 eura. Zmluvné strany sa v bode 2.3 zmluvy dohodli o práve predávajúceho predčasne zosplatiť kúpnu cenu v prípade omeškania kupujúceho v znení, ako je uvedené predchádzajúcim odseku.

11. Dňa 12.01.2021 bola uzatvorená medzi stranami Dohoda o splátkach č. A16491996, v zmysle ktorej bolo uhradenie kúpnej ceny zariadenia Samsung Galaxy S20 Plus gray vo výške 923 eura dojednané tak, že žalovaný ako kupujúci uhradí prvú časť kúpnej ceny 125,24 eura bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 797,76 eura zaplatí v 24 splátkach po 33,24 eura. Zmluvné strany sa v bode 2.3 zmluvy dohodli o práve predávajúceho predčasne zosplatiť kúpnu cenu v prípade omeškania kupujúceho v znení, ako je uvedené predchádzajúcim odseku.

12. Dňa 27.11.2017 bola uzatvorená medzi stranami Dohoda o splátkach č. A11756930, v zmysle ktorej bolo uhradenie kúpnej ceny zariadenia Asia Telco Externá jednotka ODU vo výške 73 eur a zariadenia Asia Telco Interná jednotka IDU vo výške 24 eura dojednané tak, že žalovaný ako kupujúci uhradí prvú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 1 euro bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 96 eur zaplatí v 48 splátkach po 2 eurá. Zmluvné strany sa v bode 2.3 zmluvy dohodli o práve predávajúceho predčasne zosplatiť kúpnu cenu v prípade omeškania kupujúceho v znení, ako je uvedené predchádzajúcim odseku.

13. Žalobca žalovanému poskytoval služby, ktoré mu vyúčtoval za obdobie 04.08.2021 – 03.09.2021 faktúrou č. 2622339387 v sume 8,20 eura splatnou 23.08.2021, faktúrou č. 2622363331 v sume 20 eur splatnou 23.08.2021, faktúrou č. 3622349347 v sume 16 eur splatnou 23.08.2021, za obdobie 04.09.2021 – 03.10.2021 faktúrou č. 2627001796 v sume 22,60 eura splatnou 23.09.2021, faktúrou č. 2626977868 v sume 8,20 eura splatnou 23.09.2021, faktúrou č. 2626987826 v sume 16 eur splatnou 23.09.2021, za obdobie 04.10.2021 – 03.11.2021 faktúrou č. 2631631601 v sume 8,20 eura splatnou 23.10.2021, faktúrou č. 2631641300 v sume 16 eur splatnou 23.10.2021, faktúrou č. 3631654509 v sume 24,50 eura splatnou 23.10.2021.

14. Žalovaný žalobcovi cenu služieb a poplatkov nezaplatil, a to ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 24.01.2022, v ktorom žalobca uviedol, že voči žalovanému eviduje nezaplatené splátky kúpnej ceny vo výške 362,84 eura, s ktorými je v omeškaní viac ako tri mesiace. Zároveň žalovaného upozornil, že ak najneskôr od 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu 362,84 eura, uplynutím uvedenej lehoty sa mu ruší výhoda splátok, t.j spoločnosť bude žiadať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok 443,58 eura. V pokuse o pokonávku žalobca stanovil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy za telekomunikačné služby 139,10 eura, a zmluvnú pokutu 75,67 eura a nezaplatené splátky po platnosti a všetky ostatné nezaplatené splátky vo výške 806,42 eura do 05.03.2022.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platným v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. V konaní neboli vzhľadom na nečinnosť žalovaného sporné žiadne skutočnosti. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami konania došlo k uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytoval zmluvne definované služby žalovanému a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Napriek tomu, že žalovaný služby žalobcu využíval, cenu týchto služieb žalovaný nezaplatil, a to ani po doručení výzvy. Preto súd považuje žalobu za dôvodnú čo do zaplatenia uplatnenej pohľadávky za služby fakturované faktúrami uvedenými v bode 13 rozhodnutia v celkovej sume 139,70 eura, z ktorých si žalobca uplatnil cenu služieb 139,10 eura.

25. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu za cenové zvýhodnenie v zmysle čl. 2 bodu 2.13 dodatku č. A14287131 za porušenie povinnosti žalovaného platiť riadne a včas za poskytované služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutých 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dojednaná dodatkom k zmluve v sume 180 eur, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 4 mesiacov, preto má žalobca nárok na zmluvnú pokutu 30 eura (4 x 180/24).

26. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bodu 2.5 dodatku č. A16491996 za porušenie povinnosti žalovaného platiť riadne a včas za poskytované služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutých 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dojednaná dodatkom k zmluve v sume 56

eura, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT (zariadenia) bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal zariadenie účastníkov. Zmluvná pokuta bola v dodatku jasne vymedzená, pričom pri určovaní konečnej výšky malo byť zohľadnené obdobie, počas ktorého si účastník plnil svoje povinnosti hradiť ceny za poskytované služby. Žalovaný si bol vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z dôvodu zmluvnej viazanosti na dobu 24 mesiacov. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 17 mesiacov, preto má žalobca nárok na zmluvnú pokutu 39,67 eura (17 x 56/24).

27. Napokon si žalobca uplatnil nezaplatené splátky a zosplatnený zvyšok kúpnej ceny zariadenia v zmysle dohôd o splátkach. Žalovaný porušil povinnosť platiť splátky kúpnej ceny zariadenia riadne a včas, žalobca ho upozornil na možnosť zosplatnenia zvyšku kúpnej ceny, žalovaný dlžné splátky napriek tomu neuhradil. Na základe dohody č. 3505541808 mal uhradiť 24 splátok po 13,20 eura, neuhradil 5 splátok, čo predstavuje 66 eur. Na základe dohody č. 3505779575 mal uhradiť 24 splátok po 14,90 eura, neuhradil 9 splátok, čo predstavuje 134,10 eura. Na základe dohody č. 3503914474 mal uhradiť 48 splátok po 2 eurá, neuhradil 4 splátky, čo predstavuje 8 eur. Na základe dohody č. 3506196352 mal uhradiť 24 splátok po 33,24 eura, neuhradil 18 splátok, čo predstavuje 598,32 eura. Preto má žalobca nárok na zosplatnené neuhradené splátky zariadenia celkovo vo výške 806,42 eura (66+134,10+8+598,32).

28. Žalobca má preto nárok na zaplatenie neuhradenej sumy služieb, zmluvnej pokuty a ceny zariadenia vo výške 1.015,19 eura (hovorné a služby 139,10 eura + zmluvné pokuty 30 eur a 39,67 eura a splátky zariadení 806,42 eura), ktorú mu súd priznal.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s v dodatočnej lehote do 05.03.2022, žalovaný celkový dlh do tejto lehoty neuhradil. Nakoľko žalovaný neplnil dlh riadne a včas, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy 1.015,19 eura od dňa uplatneného v žalobe, teda od 06.03.2022, kedy už bol žalovaný s úhradou dlhu preukázateľne v omeškaní, a to vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5 %).

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

33. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2

8Csp/83/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.