

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 22Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200487
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200487.8

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v konaní oprávneného - otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., zast. JUDr. Kristínou Absolonovou, advokátkou so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, proti povinnej - matke D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, D., o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí B.: A., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.03.2023 sa oprávnený – otec domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to rozsudku Okresného súdu Malacký č.k. 8P/106/2019-178 zo dňa 24.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2020, a to v časti úpravy styku s maloletými deťmi.
2. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2023 zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedol, že mal vážnu dopravnú nehodu, bez pomoci nie je schopný pohybu a nemôže tak realizovať styk s maloletými deťmi.
3. Súd dňa 16.08.2023 vyzval matku maloletých detí a kolízneho opatrovníka, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania. Matka súdu oznámila, že so späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania, čo odôvodnila stretnutiami u psychologičky, súdom a spisovaním vecí na súd, kvôli čomu musela zostať dlhšie v práci, nadrobiť si hodiny a hľadať k deťom niekoho, kto s nimi bude. Keď jej deti niekto strážil, musela za to zaplatiť.
4. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na to, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať, matka so späťvzatím návrhu súhlasila, pričom kolízny opatrovník svoj nesúhlas so späťvzatím na výzvu súdu neoznámil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Matka si uplatnila počas konania nárok na náhradu trov konania, súd však nezistil, žiaden relevantný dôvod na aplikáciu ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Preto súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ustanovenie § 55 Civilného mimosporového poriadku predstavuje tzv. materiálny korektív a výnimku zo všeobecného pravidla a jeho aplikácia musí byť náležite odôvodnená. Ani skutočnosť, že otec zobral svoj návrh späť nezakladá dôvod na aplikáciu tohto ustanovenia. Súd nepovažuje návrh otca za šikanózný ani za zjavne nedôvodný, keďže sa ním len domáhal svojich práv vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý mu priznáva právo na styk s maloletými deťmi, ktorý sa však nerealizuje v rozsahu upravenom v predmetnom rozsudku. Súd nezistil také skutočnosti, ktoré by ho viedli k záveru, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať matke nárok na náhradu trov konania. Okrem toho z obsahu spisu vyplýva, že matke trovy konania nevznikli, keďže za trovy konania možno považovať len výdavky, ktoré boli riade preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené a majú priamu súvislosť s uplatňovaním alebo bránením práva v konaní (ide predovšetkým o výdavky na zaplatený súdny poplatok, odmenu a náhrady advokáta, cestovné a pod.). Teda za trovy konania nemožno považovať napr. výdavky na stráženie detí spomínané matkou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.