

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77Pc/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206990  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206990.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E. D. F., proti: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, D. E. D. F., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči B. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-9P/2/2022-55 zo dňa XX.X.XXXX, v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne č.k. XXXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.10.2022, s účinnosťou od 4.6.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť voči B. G., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že rozsudkom jej bola určená vyživovacia povinnosť 40,- Eur mesačne. Syn B. dňa 30.05.2024 ukončil štúdium na A. I. H. D. E. D. F. maturitnou skúškou, je teda schopný sa sám živiť. Nie je jej známe, že by chcel pokračovať v štúdiu.

2. B. G. v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľky. Uviedol, že dňa 30.05.2024 zložil maturitnú skúšku na Strednej premyšlenej škole v Novom Meste nad Váhom. Toho času pracuje brigádnicke, od septembra bude zamestnaný na riadny pracovný pomer.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-9P/2/2022, potvrdenia o maturitnej skúške, pričom zistil tento skutkový stav veci:

4. Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti v B. G., ktorý neprítomnosť ospravedlnil s tým, že súd môže rozhodnúť v ich neprítomnosti

5. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-9P/2/2022-55 zo dňa 29.4.2022, v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne č.k. 17CoP/50/2022-110 zo dňa 27.10.2022, bola navrhovateľke určená vyživovacia povinnosť voči B. G. vo výške 40,- Eur mesačne. Z vysvedčenia o maturitnej skúške vyplýva, že B. G. dňa 30.05.2024 vykonal maturitnú skúšku na A. I. H. v Novom Meste nad Váhom.

6. Podľa § 62 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči plnoletému synovi B. G. je potrebné vychádzať z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti

rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť nezávisí od určitej vekovej hranice (R 100/1967) alebo stupňa telesnej a duševnej vyspelosti (R 74/1969). Vo všeobecnosti možno prijať taký výklad, že dieťa je schopné samostatne sa živiť, ak je spôsobilé samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Pojem schopnosť sa živiť je potrebné vykladať s poukazom na okolnosti každého jednotlivého prípadu.

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že B. G. ukončil stredoškolské štúdium dňa 30.05.2024. Z uvedeného vyplýva, že B. G. je toho času schopný sa sám živiť, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. Navrhovateľka toho času už nie je povinná prispievať na jeho výživu, jej vyživovacia povinnosť voči B. G. zanikla.

9. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči B. G., ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. NM-9P/2/2022-55 zo dňa 29.4.2022, v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne č.k. XXXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.10.2022, zrušil s účinnosťou od 4.6.2024, teda od podania návrhu.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Tí účastníci ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.