

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/28/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410201508
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410201508.10

Opravné uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Nové Zámky, so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné nám. Č. 10, v zastúpení primátora Mesta: Ing. Gejzu Pischingera, IČO: 00 309 150, proti odporcovi: ISPA spol. s r.o., so sídlom: Kopčianska 92, Bratislava, zastúpená konateľom spoločnosti Ing. Mariánom Patoprstým, IČO: 31 328 717, zastúpený: Mgr. Jánom Polákom, advokátom, so sídlom Miletičova 64, 821 08 Bratislava, IČO: 31 817 432, o vypratanie nehnuteľnosti, vydáva toto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9C 28/2010 zo dňa 06.02.2012, v časti náhrady trov konania, ktorý má správne znieť: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 224,50 Eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa dňa 06.02.2012 vyhlásil vo veci samej rozsudok a rozhodol tiež o náhrade trov konania a zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania navrhovateľovi vo výške 273,51 Eura, keď došlo omylom k chybe v počítaní týchto trov konania, pretože správne mala byť suma vyčíslená 224,50 Eura nakoľko trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eura podľa položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a zo sumy 125,- Eur preddavkov za znalecké dokazovanie. Omylom súd zaviazal odporcu k náhrade aj trov v sume 49,01 Eura, ktoré súd vyplatil znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu, a preto o týchto trovách súd rozhodne dopĺňacím rozsudkom.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, pretože tak ako je vyššie uvedené, chyba sa stala omylom pri počítaní náhrady trov konania a následne takto bol aj vyhlásený omylom zle v tejto časti. Týmto uznesením súd opravil svoju chybu.

V ostatnej časti zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.