

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201888
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201888.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, B. E., a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/X, G., t. č. D. XXX, B. E., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca zo dňa 19.06.2023 **z a s t a v u j e** .
- II. Súd konanie o návrhu matky zo dňa 26.06.2023 **z a s t a v u j e** .
- III. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 12P/87/2023-32 zo dňa 27.06.2023.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Otec maloletého dieťaťa dňa 07.08.2023 doručil na Okresný súd Komárno podanie, v ktorom súdu oznámil, že s manželkou obnovili spolužitie. Momentálne žijú v spoločnej domácnosti aj s maloletým. Maloletému nič nechýba a je o neho riadne postarané. Zároveň požiadal o informácie, ako postupovať v prípade, ak žiadajú zrušiť neodkladné opatrenie. Okresný súd Komárno dňa 16.08.2023 otcovi maloletého dieťaťa oznámil, že ak má záujem svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov zo dňa 19.06.2023 vziať späť, je potrebné ho písomne zaslať súdu a tiež požiadať o zrušenie neodkladného opatrenia. Zároveň so späťvzatím návrhu musí súhlasiť aj manželka. Dňa 05.10.2023 rodičia maloletého dieťaťa doručili žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia a súhlas so späťvzatím návrhu.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 10.11.2023 oznámil súdu, že rodičia maloletého dieťaťa v auguste 2023 obnovili spolužitie a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Zároveň uviedol, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané.
4. Z podaného návrhu ako aj zo súdneho spisu 12P/87/2023 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 12P/32/2023 – 32 zo dňa 27.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- Eur mesačne. Styk otca s maloletým sa neurčil. Súd zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže rodičia maloletého dieťaťa zobrali svoje návrhy na začatie konania späť v celom rozsahu, a v danom prípade nie je potrebné v konaní pokračovať, súd dospel k záveru že sú splnené podmienky na zastavenie konania. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej a druhej výrokovej vete tohto uznesenia. Po posúdení skutkového stavu vecí súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 12P/32/2023 – 32 zo dňa 27.06.2023. Súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- Eur mesačne. Styk otca s maloletým sa neurčil. Súd zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne došlo k zmene pomerov, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa obnovili spolužitie a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého. S poukazom na uvedenú skutočnosť, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd konštatoval, že boli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia. V danom prípade si účastníci konania trovy neuplatnili. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).