

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202733  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322202733.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. deti A.: B., nar. X.XX.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, E. a C. A., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, E. - F., zast. G. G. H., advokátkou, so sídlom F. Hečku 34/A, Levice, pracovisko I. XX, J., o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B., nar. XX.XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 € mesačne na sumu 170 € mesačne a na výživu mal. C., nar. XX.XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 € mesačne na sumu 150 € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 12.07. 2022.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 12.07. 2022 do 22.11. 2023 vo výške 75 € pre mal. C. a vo výške 75 € pre mal. B. je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/69/2018-87 zo dňa 11.06. 2018 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka v návrhu podanom dňa 12.7.2022 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. B. na 250 € mesačne a k mal. C. na sumu 250 € mesačne od 1.7.2022, nakoľko od rozvodu rodičov sa pomery výrazným spôsobom zmenili. Matka pracovala ako SZČO, ale od 1.6.2022 podnikateľskú činnosť ukončila a bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pracuje len na základe dohody o pracovnej činnosti s príjmom 134,96 € mesačne. Poberá prídavky na dve deti 60 € a výživné 220 €. Poukazovala na veľmi dobrú majetkovú situáciu otca, ktorý pracuje ako profesionálny vojak a so svojim kamarátom prevádzkuje autoservis. Keďže príslušníci ozbrojených síl nemôžu mať príjem z podnikateľskej činnosti, na tento účel so zriadili občianske združenie HUKOT o.z., v dielni si privyrába ako automechanik s odhadovaným príjmom 1000 €. Navyše organizujú automobilové preteky, z ktorých má takisto príjem.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 17.10.2022 so zvýšením výživného nesúhlasil a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na špekulatívne ukončenie podnikateľskej činnosti zo strany matky, v čase pandémie síce mala znížený príjem, ale zo strany štátu jej bola vyplatená náhrada za ušný zisk, navyše podnikanie ukončila v čase, keď už protipandemické opatrenia neplatili a nič jej nebránilo v podnikaní pokračovať. Podľa otca matka pracuje aj pre spoločnosť AWNES a BABYBOSS. Na druhej strane sa objektívne zmenili pomery na strane otca z dôvodu odchodu do výsluhového dôchodku pre zdravotné dôvody s chrbticou. K o.z. HUKOT motosport opakovane uviedol, že ide o združenie

automobilových pretekárov založené nie za účelom dosiahnutia zisku. Neprevádzkuje žiaden autoservis ani dielňu, ako hobby zvykne kúpiť ojazdené auto, ktoré po oprave predá, prípadný zisk použije na potreby detí.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 6.3.2023 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. C. na sumu 150 € mesačne a k mal. B. na sumu 170 € mesačne majúca za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí odôvodňujúcich zvýšenie výživného, zároveň došlo aj k zvýšeniu príjmu otca v porovnaní s príjmom v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom.

4. Proti rozsudku podal odvolanie otec, na základe ktorého Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením č.k. 12CoP/30/2023-265 zo dňa 26.6.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rovnako odvolací súd ustálil, že k zmene pomerov prinajmenšom na strane mal. detí nesporne došlo, uložil však prvoinštančnému súdu doplniť dokazovanie k zisteniu najmä skutočných aktuálnych príjmov rodičov.

Vykonaným dokazovaním po jeho doplnení súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Aktuálna vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2018 pod č.k. 6P/69/2018-87, ktorým súd manželstvo rodičov detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 120,- € mesačne a mal. C. vo výške 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V tom čase matka prevádzkovala pohostinstvo, za zdaňovacie obdobie roku 2017 vykázala príjmy zo živnosti vo výške 40.409,15 €, výdavky 36.695,73 €, základ dane činil 3.713,42 €. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej mesačný príjem v čistom je približne 700,- až 800,- €, pričom zimné mesiace sú z hľadiska dosahovania príjmu horšie. Bola nemajetná, žila v rodinnom dome so svojou matkou. Otec bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.250 €. Vlastnil rodinný dom na Santovke a v Leviciach. Bol vlastníkom štyroch motorových vozidiel r.v.1992, 2004, 2006, 2007. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Mal. B. navštevovala tretí ročník základnej školy, mal. C. navštevoval prvý ročník základnej školy. Maloletá B. bola pre vpadnutý hrudník sledovaná vo Fakultnej nemocnici v Martine. C. bola diagnostikovaná alergiou a astma, rodičia neudávali zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom.

6. Súd konal o návrhu matky na zvýšenie výživného v konaní pod sp. zn. 17P/39/2020, v ktorom rozsudkom zo dňa 21.10.2020 zvýšil výživné zo strany otca a upravil styk otca s mal. deťmi. Krajský súd ako odvolací uznesením zo dňa 24.2.2021 pod č.k. 6CoP/2/2021-238 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o výživnom tak, že návrh matky na zvýšenie ako nedôvodný zamietol. V čase tohto konania a rozhodnutia matka vykonávala podnikateľskú činnosť, za zdaňovacie obdobie roku 2018 vykázala príjmy vo výške 38.127,35 €, výdavky 34.368,02 €, základ dane 3.759,33 €, za rok 2019 príjem činil 39.748,34 €, výdavky 35.979,83 €, základ dane 3.768,51 €. V rámci opatrení štátu za účelom zmiernenia dôsledkov pandémie koronavírusu bola matke vyplatená zo strany štátu za mesiace marec a apríl 2020 finančná pomoc vo výške 270 € a 540 €. Za obdobie od marca 2020 do júna 2020 bolo matke vyplatené ošetrovné v celkovej sume 926,40 €. Matka bola registrovaná ako sprostredkovateľ poistenia, pričom z výkonu tejto činnosti jej bola za obdobie od júla do októbra 2019 vyplatená provízia v celkovej sume 3.318,90 €, pričom záväzok matky voči poisťovni bol k 30.09.2020 v sume 1.334,74 €. Z výpovede matky na pojednávaní vyplynulo, že jej denný príjem zo živnostenského podnikania v čistom činil od 50 do 60,- €. Osobné, majetkové pomery matky a počet jej vyživovacích povinností sa nezmenil. Tvrdenie matky o vedľajšom príjme otca plynúceho z jeho členstva v občianskom združení a z aktivít, ktorým sa toto združenie venuje nebolo preukázané. Nebolo v konaní preukázané, že by predmetné občianske združenie vykonávalo podnikateľskú činnosť a vytváralo zisk. Zisk v súvislosti s opravou a predajom ojazdených vozidiel súd vyhodnotil ako príležitostný. S uvedeným sa stotožnil aj odvolací súd a zohľadnil aj skutočnosť, že otec prispieval na výživu aj nad rámec určeného výživného či finančnými alebo vecnými plneniami.

7. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom bol otec ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu o zvýšení výživného, avšak len o sumu 50 € pre obe deti, teda pre mal. B. o 15 € a pre mal. C. o 35 € z dôvodu, že obe deti sú už na druhom stupni, tak, aby sa to vyrovnalo. Dôvodil, že okrem toho im platí každý mesiac na účet plus im hradí telefón. Zabezpečuje starostlivosť o zuby pre B., uhradil tiež 123 € na vakcínu pre C.. Otec má založené dva podúčty v dlhodobých akciových fondoch, kde deťom sporí po 30 € každý

mesiac. Bol s nimi na dovolenke v Chorvátsku na 12 dní, na dovolenku použil peniaze aj z dedičstva. Pravidelne sa stretávajú, chodili sa spolu kúpať. Deti v súčasnosti nemajú žiadne zvláštne náklady ani krúžky. Taktiež v škole neplatia stravné na obedy. Otec jeden úver platí vo výške 508,81 €, ktorý bral v r. 2021 a druhý úver, ktorým je založený dom na ul. K., J. vo výške 442,02 €, čiže spolu 950 €. Ten dom kúpil v roku 2006, v súčasnosti v ňom býva jeho matka.

Matka s takýmto návrhom dohody nesúhlasila, podľa nej je v možnostiach otca platiť vyššie výživné. Naďalej tvrdila, že otec v dielni opravou áut zarába a taktiež zarába na organizovaní pretekov. Potvrdila, že deťom posielala na účet po 15 €, ale ona z tých peňazí nič nemá a tiež nemá financie na to, aby deti dala na krúžky.

8. V šk. roku 2023/24 je mal. B. žiačkou 9. ročníka a mal. C. žiakom 7. ročníka základnej školy (v čase prvého rozsudku boli v 8.a 6. ročníku), stravujú sa v školskej jedálni, avšak za obedy matka podľa vlastného tvrdenia neplatí, pretože nepoberá ani daňový bonus. Podľa hodnotenia ZŠ L. K. výdavky na mal. Zdenka v šk. roku 2022/23 predstavujú poplatok ZRPŠ 7 €, SIDAS 60 €, plavecký výcvik 130 €, pracovné zošity 16 €, cudzojazyčné časopisy 12 €, poistenie 1,50 €, Komparo 7 €, vedomostné súťaže cca 20 €, plánované aktivity (výchovné koncerty, exkurzie, koncoročný výlet) cca 150 €, ďalšie pomôcky zabezpečené rodičmi ako taška, prezúvky, úbor na telesnú výchovu, školské potreby. U mal. B. predstavujú výdavky na šk. rok ZRPŠ 15 €, kurz AJ - SIDAS 60 €, lyžiarsky kurz 70 €, triedny fond 10 €, časopis Gate 12 €, Komparo 6,90 €, anglické divadlo 4 €, fyzikálna prednáška 2,50 €, dejepisná prednáška 3 €, pracovné zošity 16 €, exkurzia 13 €. Mal. B. G. zapísaná v Škole plávania Ariela, kde poplatok za školský polrok predstavuje 300 € pri frekvencii tréningov dvakrát týždenne, podľa vyjadrenia majiteľky školy matka mala do novembra 2022 uhradených 100 €, v zozname je ku dňu 18.1.2023 stále vedená, neodhlásila sa, poplatok uhradený nemá. Mal. C. by aj podľa jeho vlastných slov chcel chodiť na karate, ale je to drahé. Deti v pohovore s kolíznou opatrovníčkou zhodne uviedli, že chodia k ocinovi každý druhý víkend, cez prázdniny sa striedajú u rodičov po dvoch týždňoch, u otca majú vlastnú izbu s vecami, ktoré im kúpil ocino.

9. Matka bola k 1.6.2022, kedy ukončila podnikanie, zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol, pretože v období od 1.6.2018 do 31.5.2022 nedosiahla žiadnu dobu poistenia v nezamestnanosti. Za zdaňovacie obdobie 2020 podľa daňového priznania vykázala príjmy vo výške 22346,76 €, výdavky vo výške 18054,19 €, základ dane 4291,85 €, za zdaňovacie obdobie 2021 vykázala príjmy vo výške 9051,10 €, výdavky vo výške 10462,61 €, strata -1411,51 €. Matka vypovedala, že po „covidovom“ období mala v pohostinstve tržby niekedy 30 € za deň, niekedy 70 € za deň, ale prakticky všetko minula, stalo sa, že musela zaplatiť aj manko, ktoré v prevádzke vzniklo. V júli a auguste 2022 pracovala na kúpalisku a wellness Santovka (dohoda o pracovnej činnosti od 2.6.2022 do 30.9.2022), kde reálne zarobila cca 600 €, pretože vzala aj zastupovanie a ostávala v práci dlhšie, keď boli deti u otca. Od 5.9.2022 do 9.11.2022 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti u M. E. s čistým príjmom 125 € mesačne. Dňa 2.11.2022 uzavrela pracovnú zmluvu s F. F. na dobu určitú do 2.11.2023 na druhú prácu: obsluha na prevádzke Jersey Caffé s rozsahom pracovného času 20 hodín týždenne, jej mesačný príjem v čistom v novembri 2022 činil cca 600 € a v decembri 550 €. Dňa 30.5.2023 podpísala so zamestnávateľkou dohodu o zmene pracovnej zmluvy, na základe ktorého s účinnosťou od 1.6.2023 sa matke pracovný úväzok mení na 40 hodín týždenne a mzdové podmienky na 816 € brutto. Čistá mzda matky od júna 2023 podľa mzdového listu predstavuje 650 € mesačne. Matka uviedla, že tringelty si delia s kolegyňou každý deň po uzávierke, denne teda 5 až 7 €, pričom pracuje 15 dní v mesiaci. Majetkové ani bytové pomery matky sa nezmenili. Naďalej býva v rodinnom dome aj so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa a bratom, ktorý je nezamestnaný bez príjmu. V dome je jedna prípojka na energie a jedno meradlo. Výdavky na bývanie predstavujú mesačne 86,80 € plyn, 80 € elektrina, TV + internet 39 €, ročný poplatok za komunálny odpad na tri osoby 72,45 €, daň z nehnuteľnosti 117,67 € ročne. Deťom matka hradí poisťku 31,50 € mesačne a ďalšie samozrejme výdavky na stravu, oblečenie, kozmetiku a hygienu.

10. Otec bol v služobnom pomere ozbrojených síl SR, kde v roku 2022 (do 30.9.2022) dosahoval čistý príjem v priemere 1879 €. Personálnym rozkazom riaditeľa personálneho úradu Ozbrojených síl SR zo dňa 19.4.2022 bol prepustený zo služobného pomeru a služobný pomer mu skončil dňa 30.9.2022, pretože splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok a požiadal o prepustenie. Od 1.10.2022 bol otcovi priznaný výsluhový dôchodok vo výške 915 € mesačne. Odstupné mu bolo vyplatené vo výške 14000 € v čistom, ktoré použil na splátku úveru. Výsluhový dôchodok otca aktuálne je vo výške 1023,89 €. Od 3.4.2023 je zároveň zamestnaný v STK APaluška-auto s.r.o. v Hronovciach, kde dosahuje čistý

príjem v priemere 700 € mesačne. Do práce dochádza 50 km, mesačne tak na pohonné hmoty utratí cca 200 €. Je ženatý, manželka bola zamestnaná na zastupovanie v DSS Jeseň života v Leviciach s čistým príjmom 866 € priemerne, od 1.10.2023 je nezamestnaná, pričom do t.č. jej nebola priznaná dávka v nezamestnanosti, ale mala by sa pohybovať na úrovni cca 750 €. Otec s manželkou býva v nájomnom byte v obci E., kde má vedený aj trvalý pobyt. Uhrádzajú nájomné vo výške 258,20 €/mesačne, spolu s nájomným uhrádza preddavkové platby za elektrinu vo výške 28 €/mesačne a za plyn vo výške 55 €/mesačne. Otec po refinancovaní spláca úver na bývanie s mesačnou splátkou vo výške 508,87 € a úver s mesačnou splátkou 441,02 €, ktorým je založený rodinný dom vo vlastníctve otca na Kvetnej ul. v Leviciach. Uvedené úvery uhrádza dlhé roky (boli nimi splatené aj úvery otca spred manželstva) a prevzal tiež úvery po vyporiadaní BSM s matkou. Okrem uvedeného uhrádza aj bežné náklady, ako napr. poplatok za mobilný paušál vo výške 24,38 €/mesačne, stravné, hygienické potreby a pod. Nad rámec výživného deťom prispieva. Mal. B., ako aj mal. C. dáva vreckové vo výške 15 €/mesačne; dáva im motivačné peniaze za dobré známky, uhrádza im mobilný paušál vo výške 20 €/mesačne; prispieva im peniaze na školské výlety; mal. B. uhradil detský letný tábor vo výške 219 €. Otec s deťmi chodí aj na pravidelné lekárske kontroly a prehliadky. Uhrádza im náklady za lieky a najmä pre B., K. bola sledovaná pre vpadnutý hrudník, zaplatil v minulosti potrebné lekárske pomôcky ako aj zubný strojček vo výške 150 €. Okrem uvedeného deťom kupuje všetko oblečenie, obuv, kozmetiku, potrebné školské pomôcky a pod. Deťom platí investičné sporenie po 30 € mesačne každému.

11. O oprave vozidiel a Hukot motosport o.z. otec vypovedal zhodne ako v predchádzajúcich konaniach, poprel akékoľvek príjmy z tejto činnosti, autá opravuje len ako hobby a z ich predaja nemá prakticky žiaden zisk, vráti sa mu len peniaze, ktoré použil na nákup dielov a samotne vozidlo. Za prenájom autodielyne platí mesačne 140 € (1/4 nákladov, keďže v prenájme ju majú štyria). K svojmu zdravotnému stavu a prepusteniu zo služobného pomeru uviedol, že má poškodené krčné stavce, užíva opiáty, s ktorými nemôže šoférovať a neprešiel by ani zdravotnou prehliadkou. Pripojil lekársku správu z MR vyšetrenia krčnej chrbtice zo dňa 11.5.2021

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

22. Z vykonaného dokazovania aj po doplnení má súd naďalej preukázané, že k výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na mal. deti v porovnaním s časom posledného rozhodnutia o určení výživného nepochybne došlo už len s prihliadnutím na uplynulý čas. B. je žiačkou 9. ročníka C. (pri rozvoze rodičov bola tretiačka), Zdenko je v 7. ročníku ZŠ (v čase rozvodu bol prvák). V súvislosti s vekom, rastom a s tým súvisiacim množstvom stravy, školskými aktivitami nepochybne došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečovanie ich základných potrieb zahŕňajúcich aj ošatenie, hygienu, v ich veku aj prípadné kultúrne a spoločenské vyžitie. Odôvodnenými výdavkami sú samozrejme aj náklady na zubára, lieky či vitamíny. Deti pravidelné mimoškolské aktivity aktuálne nemajú. K zmene pomerov došlo aj strane rodičov. Matka ukončila podnikanie, z daňových priznaní je zrejmé, že došlo k viditeľnému poklesu príjmov z podnikania a samozrejme počas pandémie a po nej vo všeobecnosti k poklesu tržieb v gastro prevádzkach. Avšak matka sama uviedla, že po pandémii tržby denne boli v priemere 50 €, čo mesačne mohlo činiť okolo 1500 €, ak mala otvorené denne. Je pravdou, že jej hospodárenie nebolo vždy priaznivé, keďže ako sama potvrdila, musela uhrádzať aj vzniknuté manko. Po ukončení podnikania kým bola nezamestnaná, nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol vlastnou vinou, keďže si neplatila poistenie v nezamestnanosti. Momentálne matka pracuje na pracovnú zmluvu (do 1.6.2023 s polovičným týždenným pracovným úväzkom a reálnym príjmom cca 550 €), čistý príjem spolu s tringeltmi dosahuje v sume priemerne 755 €. Jej majetkové a bytové pomery sa nezmenili. Naďalej býva v rodinnom dome, ale nakoľko v ňom žije aj s matkou a bratom, výdavky na bývanie by mali uhrádzať po 1/3-ine, súd neberie do úvahy, že brat matky je bez príjmu. Otec je výsluhový dôchodca. Pred skončením služobného pomeru dosahoval príjem 1879 €, z ktorého súd vychádzal. Z personálneho rozkazu ani lekárskej správy MR vyšetrenia nevyplýva, že by bol zdravotný stav otca tak závažný, aby musel služobný pomer ukončiť, navyše ak ešte v auguste 2022 absolvoval cvičenie vo výcvikovom tábore Lešť. Taktiež sa naskytá otázka, ako s tak vážne poškodenou chrbticou, ako tvrdí, dokáže opravovať autá a v súčasnosti tiež šoférovať do práce 50 km a rovnako spať, ak užíva opiáty, s ktorými údajne šoférovať nemôže (ako sám uvádzal). Výsluhový dôchodok mal priznaný v sume 915 € (aktuálne 1023,89 €), spolu s odstupným 14000 € je tak jeho príjem na rovnakej úrovni ako pred skončením služobného pomeru. Síce odstupné použil na splátku úveru, ale výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za odôvodnený výdavok otca na splátku úveru na rodinný dom v Leviciach, v ktorom býva len jeho matka, pričom dom je vo vlastníctve otca a on býva v podnájme. Taktiež nie je dôvodný výdavok na prenájom garáže; ak autá opravuje len ako hobby, môže tak robiť vo vlastnom rodinnom dome s garážou. Od apríla 2023 je zároveň v pracovnom pomere, kde jeho čistý príjem v priemere činí 700 €. Vedľajšie príjmy otca tvrdené matkou opäť preukázané neboli. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd považuje výšku zvýšeného výživného tak ako pri prvom rozsudku za primeranú veku a odôvodneným potrebám mal. detí s prihliadnutím na skutočnosť, že otec deťom pravidelne prispieva aj nad rámec bežného výživného a to pravidelne platby za mobilné telefóny po 20 € a na účty detí po 15 € mesačne. V tejto súvislosti otec odmieta dávať peniaze navyše matke, pretože nevie s peniazmi hospodáriť a radšej dá navyše priamo deťom, súd upriamuje pozornosť na výpisy z účtov detí, kde takmer všetky výdavky (hlavne Zdenka) sú na nákup počítačových hier. Investičné sporenie pre deti je do budúcnosti, otec tak sporiť môže ale nemusí, pre deti sú tieto financie aktuálne nepoužiteľné, preto na ne súd pri zvýšení výživného neprihliadal. Na druhej strane matka pokým nemala plný pracovný úväzok, mala dostatočný priestor na prípadnú brigádu, alebo podobný spôsob zvýšenia si svojho príjmu tak, aby sa tiež mohla podieľať na zvýšených nákladoch na odôvodnené potreby svojich mal. detí, ktoré sú čiastočne kryté tiež zvýšeným prídavkom na dieťa v sume 60 €. K pohybu na účte matky a podrobnej analýze, s ktorou matku konfrontovala na pojednávaní právna zástupkyňa otca, súd bližšie rozoberať nebude, pretože na určenú výšku zvýšenia výživného nemajú zásadný vplyv.

23. Výživné súd zvýšil od podania návrhu, kedy bola zmena pomerov preukázaná. Predloženými dokladmi (pokladničné bloky, výpisy z účtu) aj výpoveďami rodičov bolo preukázané, že otec od podania návrhu do vyhlásenia prvého rozsudku na výživu detí prispieval nad rámec pôvodne určeného výživného a zaostalosť mu tak dovtedy nevznikla. Po vyhlásení prvého rozsudku platil zvýšené výživné v mesiacoch

apríl, máj, jún, júl 2023. Po rozhodnutí krajského súdu platil výživné pôvodne určené. Za mesiace 8-11/2023 mu tak vznikol dlh po 200 € pre každé dieťa (zvýšená suma 50 € x štyri mesiace), avšak súd započítal na každé dieťa 35 € (mobil + na účet vreckové) x 3 mesiace a za november len po 20 € za mobil, pretože platba 15 € na účet nebola preukázaná. Zaostalé výživné v konečnej sume 75 € pre každé dieťa je otec povinný uhradiť v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

24. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku o rozvode rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo výroku o výživnom.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

Odvolanie nemôžu podať tí účastníci, ktorí sa tohto procesného práva výslovne vzdali.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.