

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/180/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111219790
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111219790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinou Trnavskou v právnej veci navrhovateľky T. Q., štátnej občianky X. republiky, bytom S., L.. Q. XX, proti odporcovi Q. Q., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom S., M. S. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. nad Q., o určenie výživného na manželku takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu v sume 50,- Eur mesačne vopred, vždy do 15 dňa v mesiaci, počnúc dňom 15.08.2011. Súčasne žiadala, aby súd odporcu zaviazal na povinnosť zaplatiť navrhovateľke nedoplatok výživného za čas od 04.04.2008 do 15.08.2011 vo výške 2.050 € a to v mesačných splátkach po 20 €. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že z manželstva sa im narodili tri deti, ktoré sú ešte maloleté. Od 04.04.2008 sa odporca nachádza vo výkone trestu a na spoločnú domácnosť vôbec neprispieva. Platí len výživné na dve maloleté deti a to C. Q. a A. Q. vo výške 33 € a 37 € mesačne. Uviedla tiež, že na maloletého A. Q. vyživovacia povinnosť ešte nie je určená, nakoľko dňa 12.08.2011 podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletému A.. Navrhovateľka býva spolu s maloletými v 2-izbovom byte, ktorý vlastní jej matka a brat, pričom mesačne prispieva na bývanie vo výške 230 €. Momentálne sa nachádza na materskej dovolenke. Na deti tiež poberá prídavky vo výške 66 €.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť v celom rozsahu, nakoľko si navrhovateľka uplatňuje návrh na výživné na manželku a § 91 Zákona o rodine sa na výživné medzi manželmi nevzťahuje. Uviedol tiež, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 04.04.2008 a nemá dostatočný príjem na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti v sume 50 €. Mesačne. Súčasne uviedol, že nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok a nemá žiadne finančné prostriedky, nakoľko po zaplatení zrážok a výživného na maloleté deti mu ostane 15 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny S. zo dňa 30.01.2012, platobným príkazom na výplatu dávok, oznámením o narodení, rodným listom mal. A., rodným listom mal. C., spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15C/150/2011, správou ÚVTOS T. nad Q., rozúčtovaním pracovnej odmeny od 01/2011, výsluchom navrhovateľky a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka spolu s deťmi býva v dvojizbovom byte, pričom mesačné náklady spojené s užívaním bytu predstavujú sumu vo výške 185,- Eur. Byt je vo vlastníctve jej matky a jej brata. Navrhovateľka platí úhradu za užívanie bytu priamo správcovi vo výške 185,- Eur mesačne. Ďalej platí 45,81 Eur mesačne za spotrebu elektrickej energie a stravu školopovinným deťom spolu s príspevkom od sociálneho úradu. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 186,25 Eur a rodinné prídavky na tri maloleté deti a príspevok na bývanie vo výške 89,20 Eur. Podľa platobného príkazu na výplatu dávok v období 01/2012 jej bola naposledy vyplatená dávka vo výške 302,36 Eur. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR S., sa znižuje preddavkovo poskytnutá dávka a príspevky na sumu 176,28 Eur mesačne od 01.01.2012. Odporca sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Odporca je povinný na základe rozhodnutia súdu prispievať na výživu maloletého C. a maloletej A. výživným vo výške 33 a 37,- Eur a na maloletého A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Navrhovateľka nevlastní žiaden majetok výraznejšej hodnoty.

Z rozúčtovania pracovnej odmeny odporcu od 1/2011 súd zistil, že priemerná čistá mzda odporcu od mesiaca január 2011 až december 2011 bola 118,98 € mesačne, pričom priemerné mesačné zrážky, zahŕňajúce výživné, pohľadávky a ostatné zrážky predstavovali sumu vo výške 118,98 €. Z rozúčtovania pracovnej odmeny súd ďalej zistil, že odporca má predpísané záväzky. Odporca je povinný platiť výživné na syna C. Q. do roku 2023 mesačne vo výške 33,19 € a na dcéru A. Q. do roku 2025 mesačne vo výške 33,19 €. Odporca má záväzky aj voči ďalším oprávneným spolu vo výške 8.202,77 €.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ďalej len "Zákona o rodine" manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol prispievať na výživu manželky, nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody a nemá možnosť zabezpečiť si ďalšie finančné prostriedky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľky zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., ďalej len "Občianskeho súdneho poriadku". Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov v konaní neuplatnil, tak ako to vyžaduje § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín. Účastníci, ktorí sa vzdali odvolania, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).