

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/12/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200385  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412200385.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: W. O., B.. XX. XX. XXXX, X. L. XXX, O..Č.. P. Ž., L. XX, P. proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 10. 01. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 10. 01. 2012 podal na tunajší súd podanie s názvom „predbežné opatrenie“, v ktorom okrem svojho označenia neuviedol označenie odporcu, neuviedol čoho sa podaným návrhom domáha tak, aby petit návrhu bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. K podaniu neboli pripojené prílohy ani dôkazy, o ktoré opiera svoje podanie.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9 C 12/2012-4 zo dňa 16. 01. 2012 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na začatie konania v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby uviedol meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko odporcu, v prípade ak je odporca právnická osoba, uviedol jej názov, adresu sídla a IČO, ďalej aby uviedol, čoho sa domáha, aký má byť petit jeho návrhu, nakoľko petit musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, uviedol dôvody návrhu a pripojil dôkazy, o ktoré návrh opiera.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ predložil tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2012 podanie, ktorým čiastočne doplnil svoj návrh zo dňa 10. 01. 2012 o označenie odporcu, avšak opätovne neuviedol, čoho

sa podaným návrhom domáha tak, aby petit návrhu bol jasný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný. Navrhovateľ neuviedol ani dôvody návrhu, uviedol len skutočnosť, že s odporcom dňa 4. 6. 2007 uzavrel úverovú zmluvu na poskytnutie flexihypotéky vo výške 252.000,-Sk a spotrebného úveru vo výške 36.000,-Sk a odporca na ručenie flexihypotéky zriadil záložné právo na nehnuteľnosť a to rodinný dom v katastrálnom území X., U.. Č.. XXX, vedený na I. Č.. XXX, vydaný Správou katastra I.. Navrhovateľ uviedol, že do apríla 2008 úver riadne splácal, ale od apríla 2008 je vo výkone trestu odňatia slobody a vyššie špecifikovaný úver, ktorý mu odporca poskytol nemôže riadne splácať, len v menších splátkach, k čomu odporca pristúpiť nechce. Z tohto dôvodu sa domáha toho, aby bolo vydané predbežné opatrenie voči odporcovi, aby predmetnú založenú nehnuteľnosť nemohol dať do dražby až do vyriešenia sporu. Navrhovateľ k návrhu nepriložil dôkazy, o ktoré návrh opiera.

V danom prípade súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, pretože predložené podanie navrhovateľ v zmysle predmetného uznesenia č.k. 9 C 12/2012-4 zo dňa 16. 01. 2012 v ustanovenej lehote nedoplnil a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.