

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/234/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214628  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211214628.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, F., o zaplatenie 582,09 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 582,09 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 423,66 EUR od 25.9.2008 až do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne splatných vždy do 25. toho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 34,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 109,42 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.8.2011 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 582,09 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 423,66 EUR od 25.9.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (VÚB,

2

8C/234/2011

a.s.) dňa 6.6.2005 uzavrel Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXX na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá kreditná platobná karta, prostredníctvom ktorej vykonával odporca bezhotovostné platby a hotovostné platobné operácie. Pohľadávka postupcu ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, t.j. ku dňu 24.9.2008 predstavovala sumu 710,65 EUR, z toho istina je 552,21 EUR, riadny úrok 63,43 EUR, úrok z omeškania 9,17 EUR, ostatné príslušenstvo a poplatky 85,84 EUR. Odporca z dlžnej sumy uhradil sumu 128,56 EUR. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z dlžnej istiny od 25.9.2008, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili a svoju neúčast' neospravedlili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - žiadosťou o vydanie kreditnej karty, výpoveďou zmluvy zo dňa 21.8.2006,

Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.9.2008 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca na pojednávaní dňa 6.2.2011 v plnom rozsahu uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi. Žiadal len o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20,- EUR mesačne. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Železnice SR a jeho priemerný mesačný zárobok po vykonaných zrážkach je 250,- EUR.

Zo Žiadosti o vydanie /aktiváciu kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vyplýva, že odporca predmetnou žiadosťou požiadal o poskytnutie kreditnej platobnej karty s úverovým limitom do výšky 17.000,- Sk (564,30 EUR) s komplexným súborom poistenia. Listom zo dňa 21.8.2006 spoločnosť VÚB, a.s. pre porušenie podmienok zo strany odporcu vypovedala predmetnú zmluvu, pričom vyčíslila celkovú výšku dlhu odporcu na sumu 20.285,70 Sk (673,36 EUR). Dňa 24.9.2009 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti VÚB, a.s. voči odporcovi na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 21.409,- Sk (710,65 EUR). Predmetom konania je zaplatenie sumy 582,09 EUR s príslušenstvom, keďže zo strany odporcu došlo k úhrade sumy 128,56 EUR.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.3.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (odkaz pod čiarou na § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

3

8C/234/2011

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v

závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 OZ. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom do 31.3.2006, § 53 a nasl. OZ v znení účinnom do 31.12.2007 a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi postupcom VÚB, a.s. a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany postupcu bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver v podobe úverového limitu na kreditnej platobnej karte vo výške 17.000,- Sk (564,30 EUR). Záväzok odporcu voči navrhovateľovi ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 710,65 EUR, z ktorej sumy odporca uhradil sumu vo výške 128,56 EUR, a teda dlžná suma predstavuje čiastku 582,09 EUR, ktorú sumu odporca čo do dôvodnosti a výšky uznal. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 582,09 EUR. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy istiny pohľadávky (t.j. zo sumy 423,66 EUR) odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky z postupcu na navrhovateľa, keď zo strany súdu je potrebné konštatovať, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ a vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.. Súd odporcovi v súlade s § 160 ods. 1 OSP umožnil zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. K rozhodnutiu o povolení zaplataenia dlžnej sumy v splátkach súd pristúpil na základe žiadosti odporcu vychádzajúc z jeho zárobkových pomerov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 34,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby po 38,18 EUR, 2 x režijný paušál po 7,41 EUR a DPH, celkove vo výške 109,41 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,  
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.