

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/181/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611209274
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611209274.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P. O. Box 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, Reg.č.:609191, zastúpený Mgr. Martinom Jánským, advokátom, so sídlom Nitra, Štúrova 13, pobočka v Bratislave, Trnavská cesta 50 proti odporkyni D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.Š. XX, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom G. L., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 130,35 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vedený pod č.k.5Ro/237/2011-26 zo dňa 01.08.2011.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 130,35 eura s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,69 eura od 08.08.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 18,30 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eura právneho zástupcovi navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 130,35 eura s prísl. V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená predmetná pohľadávka. Navrhovateľ je právnická osoba založená podľa práva Britských Panenských ostrovov so sídlom 33 Porter Road, P.O. Box 3169 PMB 103, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy.

Dňa 18.07.2005 uzatvorila odporkyňa ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, Piešťany, IČO:36 234 176 ako veriteľom Úverovú zmluv č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej spoločnosť poskytla odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 101,56 eura na kúpu spotrebného tovaru. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 9. splátkach po 13,41 eura spolu v celkovej výške 120,69 eura splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola v zmysle zmluvy splatná dňa 20.10.2005.

Pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2007 na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia a.s., ako postupníka. Následne ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku spolu so všetkým príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2007 na navrhovateľa ako postupníka. Navrhovateľ ako dôkaz predložil oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2007 ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky a výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.09.2007 spolu s doručenkou. K oznámeniu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa došlo v súlade s ustanovením § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je teda aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo veci.

Okresný súd Lučenec vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/237/2011 zo dňa 01.08.2011, ktorý sa však nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a odporkyni bol uznesením č.k.6C/181/2011-50 zo dňa 18.01.2012 ustanovený procesný opatrovník v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p., G. L., pracovník tunajšieho súdu, ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahe súdu a žiadal rozhodnúť v súlade s predloženým listinným dôkazovým materiálom, ktorý sa nachádza v spise.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že zmluvami o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa tak, ako to uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie konania vzhľadom k tomu, že boli predložené zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2007 a oznámením o postúpení pohľadávky vyzval na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.09.2007 úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami Home Credit Slovakia a.s., ktorá bola uzavretá dňa 18.07.2005. Navrhovateľ preukázal, že odporkyňa do dnešného dňa neuhradila pôvodnému veriteľovi ani jednu z mesačných splátok poskytnutého úveru to je výška nesplatennej časti úveru predstavuje sumu 120,69 eura, teda 9 splátok po 13,41 eura. Odporkyňa sa dostala s úhradou dlžných splátok do omeškania.

Navrhovateľovi teda vznikol v zmysle zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z každej dlžnej splátky a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia. Navrhovateľ si zaplatenie uvedeného úroku z omeškania uplatnil počnúc dňom 08.08.2007.

Navrhovateľovi vznikol voči odporkyni v zmysle ustanovenia Hlavy 13 § 2 UZP aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8% z každej neuhradenej splátky, tzn. sumy vo výške 1,07 eura o ktorú sa príslušná splátka zvýšila na ôsmy deň po dobe jej splatnosti.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa dosiaľ neuhradila deväť splátok úveru, predstavuje predmetná zmluvná pokuta celkovo sumu 9,66 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia celkovej dlžnej sumy vo výške 120,69 eura spolu so zaplatením zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 120,69 eura od 08.08.2007 až do zaplatenia ako aj zmluvnej pokuty vo výške 9,66 eura.

Úverová zmluva bola uzavretá v zmysle zákonných ustanovení § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Podľa zákonného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa zákonného ustanovenia § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy.

Navrhovateľovi súd priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy v zmysle zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov vyplýva z § 3 Vládneho nariadenia č.87/1995 Z.z. (dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska).

Súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 18,30 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 57,62 eura a to za 2 úkony právnej pomoci vo výške 16,60 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 7,41 eura a zvýšených o sadzbu 20% DPH tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.