

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209874
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123209874.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX B. E. G., a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca maloletej C. na zapísanie maloletej do školského klubu detí Základnej školy v E.. Uviedla, že dňa 27.09.2023 Krajský súd Žilina potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.10.2022, ktorým bola maloletá C. zverená do jej osobnej starostlivosti. Od 20.10.2023 žije maloletá v jej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že žijú v B. E. G. a maloletá navštevuje I. F. E., chodí do štvrtého ročníka, ona chodí do práce, je nevyhnutné, aby maloletá chodila do školského klubu detí. S otcom maloletej nekomunikuje, tento uviedol, že nesúhlasí s návštevou maloletej v školskom klube a súhlas nepodpíše.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka maloletej žije so svojím manželom J. E. na adrese B. E. G. XXX/XX. Byt je v osobnom vlastníctve manžela matky, kompletne zrekonštruovaný, vkusne zariadený, udržiavaný vo vzornej čistote a poriadku. Maloletá C. má v domácnosti matky zariadenú vlastnú detskú izbu, kde má samostatné lôžko. V domácnosti sa v čase sociálneho šetrenia zdržiaval aj manžel matky J. E.. Maloletá C. sa v čase sociálneho šetrenia nenachádzala v domácnosti matky. Matka uviedla, že napriek tomu, že už je rozhodnutie súdu o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti právoplatné, maloletá sa aktuálne zdržiava v domácnosti otca a ona vlastne nevie, či chce dcéra C. žiť s ňou. Minulý týždeň bola dcéra u nej počas víkendu, mali ísť na oslavu ku kamarátke K., ale nakoniec si to rozmyslela a trucovala. Matka uviedla, že bývalý partner H. B. sa jej stále vyhráža s peniazmi, doposiaľ nie je skončené trestné konanie, ktoré je voči nemu vedené. Matka maloletej pri pohovore uviedla, že bola asi pred 3 týždňami v Základnej škole v E., ktorú maloletá C. navštevuje, komunikovala s triednou učiteľkou maloletej C. J. L., ktorá jej uviedla, že maloletá papuľuje, vyrušuje, býva nepripravená na vyučovanie, chýbajú jej domáce úlohy. Matka uviedla, že aj voči nej sa dcéra správa drzo a nerešpektuje ju. Keď bola maloletá u nej, tak zistila, že v mobile nemá aplikáciu Edupage, tak jej to zabezpečila. Maloletá C. chodí do 4.ročníka, má zlé známky, na vysvedčení už mala aj trojku, hoci je štvrtáčka. Doma sa vôbec neučí, otec sa jej nevenuje, prekáža jej to, chce, aby sa dcéra lepšie učila, ona aj syn A. sa starajú sami o seba. U otca je tiež slabá starostlivosť o deti po hygienickej stránke. Veci na oblečenie im väčšinou kupuje sestra otca J.. Matka uviedla, že by chcela mať dcéru vo svojej domácnosti podľa rozhodnutia súdu a chce, aby navštevovala I. F. M. B. E. G.. Dcéra C. nechce u nej v domácnosti robiť žiadne aktivity, ona ju nechce do ničoho nútiť, chce jej nechať slobodu, aby sa sama

rozhodla. Cez letné prázdniny bola týždeň u matky, ale otec na ňu robil „tlaky“ a tak išla potom k nemu. Na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia matka trvá, deti bývajú po vyučovaní sami doma, lebo otec je v práci, s dcérou si pravidelne píše aj volá, sú v dennom kontakte. So synom A. sa vôbec nestretáva, povie jej, že má svoj domov v E. a nechce k nej ísť. Naposledy bol v jej domácnosti pred 1,5 rokom. Úrad sa taktiež dňa 03.11.2023 pokúsil o vykonanie šetrenia v domácnosti otca H. B. na adrese E. XXX. V čase sociálneho šetrenia sa otec v domácnosti nenachádzal, následne sa dňa 08.11.2023 dostavil na pohovor na úrad. Otec maloletej uviedol, že C. nechodí do školského klubu detí a momentálne žije v jeho domácnosti, lebo nechce žiť s matkou. On si bude podávať návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zmene zverenia, lebo dcéra chce žiť s ním. S návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí, C. chodí domov po vyučovaní okolo 14.hodiny, do družiny chodiť nechce. V spoločnej domácnosti žije so svojimi dvomi deťmi a na otázku kolízneho opatrovníka či má partnerku, uviedol, že to je jeho súkromná záležitosť. Záverom uviedol, že je zamestnaný, pracuje na plný pracovný úväzok, pracovnú dobu má od 6.hodiny do 14.30 hodiny a miesto výkonu práce je okres Nové Mesto nad Váhom. Úrad taktiež vykonal pohovor s maloletou C., dňa 3.11.2023 o 12.hodine v I. F. M. E., bez prítomnosti rodičov, obidvaja rodičia boli s pohovorom s maloletou riadne oboznámení. Maloletá C. bola pri pohovore nepokojná, nesústredená, nemala záujem komunikovať. Stručne sa vyjadrila, že vie o tom, že mamina ju chce zapísať do družiny. Teraz je u taty v Potvoriciach, lebo išli v nedeľu s tatom na chatu. Dneska telefonovala s maminkou a tá sa jej pýtala, či chce ísť k nej, ale ona jej povedala, že ona nevie, kam chce ísť. Keby chodila do družiny, bola by tam so svojou kamarátkou K. J. a A. L., to sú jej kamarátky, ktoré tiež chodia do družiny. Ona sa nevie rozhodnúť, čo chce, lebo obidvaja rodičia sú potom smutní z tohto. Zo školy domov chodí po vyučovaní autobusom. Dňa 13.11.2023 sa s úradom telefonicky kontaktovala matka maloletej, ktorá uviedla, že dcéra C. nechce žiť s ňou v jej domácnosti, napísala jej o tom aj sms správu. Ona na dcéru nechce tlačiť a bude rešpektovať, že chce žiť s otcom v E.. Bude sa s ňou stretávať cez víkendy. V závere správy sa uvádza, že maloletá C. aktuálne žije v domácnosti otca H. B. v E., hoci je právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu niekoľko rokov trvajúceho výrazného rodičovského konfliktu maloletá C. nie je schopná vyjadriť svoj názor. Matka sa s maloletou dohodla, že ju bude rešpektovať a nebude na ňu vyvíjať nátlak. Vzhľadom k uvedenej situácii v rodine považuje úrad návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia za bezpredmetný a navrhuje ho zamietnuť.

3. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

4. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Z ustanovení CSP a CMP vyplývá, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

7. V predmetnej veci bolo zistené a osvedčené, že maloletá C. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, títo nie sú manželmi. Rodičia maloletých detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023 výrokom I. súd rozhodol, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výrokom II. súd rozhodol, že: „Matka je povinná prispievať výživné na mal. A. sumou vo výške 110,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 18.12.2020. Matka je povinná prispievať výživné na mal. C. sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 18.12.2020 do 05.10.2022. Nedoplatok na splatnom výživnom zo strany matky na maloletého A. za obdobie od 18.12.2020 do 30.09.2022 vo výške 1.194,- Eur je matka povinná zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok na splatnom výživnom zo strany matky na maloletú C. za obdobie od 18.12.2020 do 05.10.2022 vo výške 1.145,90 Eur je matka povinná zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok. Otec je povinný prispievať výživné na mal. C. sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 06.10.2022.“. Výrokom III. rozsudku súd upravil styk rodičov s maloletými deťmi tak, že: „Matka je oprávnená sa s mal. A. sýkať každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Otec je oprávnený sa s mal. C. sýkať každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matke a otcovi súd ukladá realizovať prevzatie a odovzdanie maloletých detí počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloleté deti navštevujú, v prípade ak prevzatie a odovzdanie maloletých detí bude v čase mimo školského vyučovania, resp. deti sa nezúčastnia školského vyučovania, prevzatie a odovzdanie maloletých detí súd ukladá rodičom realizovať prostredníctvom G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX.“. Výrokom IV. rozsudku súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.08.2022. Výrokom V. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-222 zo dňa 29.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/44/2021-328 zo dňa 02.08.2021, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VI. rozsudku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-382 zo dňa 23.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/3/2022-438 zo dňa 31.01.2022, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VII. súd rozhodol, že o náhrade trov štátu súd rozhodne osobitným uznesením. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok VIII. rozsudku).

8. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

9. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia, resp. vyplynuli z vyjadrenia ďalšieho účastníka konania, ak už mal možnosť sa k veci vyjadriť, resp. vyplynuli zo spisového materiálu.

10. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená taká potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že maloletá C. sa toho času nezdržiava v domácnosti matky podľa vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu. Maloletá spočiatku bola v domácnosti matky, v tom čase matka považovala za potrebné podať predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď bydlisko matky nie je totožné so sídlom základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Touto skutočnosťou matka odôvodnila predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na to, že je zamestnaná a nemôže maloletú vyzdvihnúť zo školy po skončení vyučovania. Toho času je však situácia na strane matky a maloletej C. iná, došlo k zmene v tom smere, že maloletá sa zdržuje domácnosti otca v obci Považany, kde sa nachádza i základná škola, ktorú maloletá navštevuje. Matka toho času túto situáciu akceptuje. Za takejto skutkovej situácie tak v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ktorý bol pôvodne tvrdý matkou v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd z vyššie uvedených dôvodov posúdil ako nedôvodný. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčujú neodkladnú potrebu dočasnej úpravy navrhovaných matkou.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.