

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 16C/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233842  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123233842.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: S. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. T. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca proti žalovaným: 1. C. G., L. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXXX, XXX XX T., X. J. Š., L. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XX, XXX XX K., X. K. G., L. XX.XX.XXXX, J. C. Č.. XXX/XXX, XXX XX E. O., X. I. J., L. XX.XX.XXXX, J. C. Č.. XXX/XXXA, XXX XX E. O., X. V. T., L. XX.XX.XXXX, J. N.. Y. XXXX, XXX XX M.- C. Y., Č. O., X. C. K., L. XX.XX.XXXX, J. Č.D.. R. XXX/XX, XXX XX M.- G., Č. O., X. I. T., L. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XXX, XXX XX D., X. E. Y., L. XX.XX.XXXX, J. E. B. Č.. XX, XXX XX E. B., X. O. T., L. XX.XX.XXXX, J. Y. J. Č.. XXX, XXX XX T., XX. B. T., L. XX.XX.XXXX, J. M. Č.. XXX, XXX XX M., XX. S. J., L. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXX, XXX XX V.- C., Č. O., XX. I. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. J. Č., L. XX.XX.XXXX, J. J. XXX, XXX XX V. - C., Č.R. O., XX. I. G., L. XX.XX.XXXX, J. M. Č.. XXX, XXX XX M., XX. I. T., L. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX P., XX. S. D., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX P., XX. S. T., L. XX.XX.XXXX, J. X. XXX, XXX XX P., XX. C.. G. T., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX P., XX. C. N., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX P., XX. I. Š., L. XX.XX.XXXX, J. T. XX, XXX XX T., XX. O. C., L. XX.XX.XXXX, J. X.. L. XXXX/XX, XXX XX B., XX. O. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. G. XXXX, XXX XX M.- G., Č. O., XX. E. D., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX D., XX. P. K., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. D. Č.. XX, XXX XX K. G., XX. O. C., L. XX.XX.XXXX, J. X.. L. XX, XXX XX B., XX. I. K., L. XX.XX.XXXX, J. E. E. XX/XXX, M., Č. O., XX. C.. G. T., L. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XXX, XXX XX P., XX. I. G., L. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXX, XXX XX T., XX. E. L., L. XX.XX.XXXX, J. Š. XXXX/X, XXX XX J., XX. E. Y., L. XX.XX.XXXX, J. E. B. Č.. XX, XXX XX E. B., XX. J. T., L. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX, XXX XX V.- C., Č. O., XX. I. Y., L. XX.XX.XXXX, J. T. XXX, XXX XX T., XX. W. Č., L. XX.XX.XXXX, J. D. Y. Č.. XXX, XXX XX V.- C., Č. O., XX. S. X., L. XX.XX.XXXX, J. L.M. B. XXX, XXX XX L., Č. O., XX. S. T., L.Á. XX.XX.XXXX, J. E. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. I. T., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. X. XXX, XXX XX P., XX. C. C., L. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/X, XXX XX P.- B.J., Č. O., XX. M. M., L. XX.XX.XXXX, J. I.. D. XX, XXX XX J., XX. C. Q., L. XX.XX.XXXX, J. Y. XXXX, XXX XX V. - C., Č. O., XX. Š. T., L. XX.XX.XXXX, J. M. XXX, XXX XX M., Č. O., XX. I. G., L. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXX, XXX XX V.- C., Č. O., XX. M. J., L. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XXA, XXX XX D. P., XX. Ľ. K., L. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. E. D., L. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. V. T., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. Y. Č.. XXX, XXX XX T., XX. E. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. C. C., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. O. Č.. XXX, XXX XX T., XX. E. T., L. XX.XX.XXXX, X. XX.XX.XXXX, L. J. I. XXX, XXX XX T., XX. E. E., L. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXX, XXX XX T., XX. C. J., L.Á. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XXX, XXX XX T., XX. M. T., D. D.K. T. Č.. XXX, XXX XX T., W.: XX XXXXXX, XX. C. T. O.. D., XX. W. T., O.. T. (C.), XX. C. Q. (K. M.), XX. W. T., O.. T. (Ž. D. R. V.), XX. R. T., O.. V., XX. C. T., O.. T. (Ž. D. X. T.), XX. C. T., O.. D., XX. N. Š., O.. Š. (Ž. D. E. T. I.), XX. S. G., O.. G. (D. V.), XX. G. T.P.Á. (T.), XX. V. T., XX. W. T. (C. R. V.), XX. W. T., XX. I. T., XX. B. T. (C. S. T.), XX. C. T. (C. C. K.), XX. M. T., XX. I. I.T. T., XX. R. T. V., XX. T. T., T., XX. P. I. T., XX. I. T. (D. I.), XX. E. Ď. (T.), XX. V. T. (C. C. D.), XX. W. T. (C. K. T.), XX. I. T. (C. S. N.), XX. W. T. (C. X. D.), žalovaní v rade 52. až 78. na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 08.08.2023, doplnené podaním doručeným súdu dňa 17.08.2023, o d m i e t a.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 08.08.2023 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktoré bolo možné podľa obsahu vyhodnotiť ako žalobu. Súd pred úhradou súdneho poplatku z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti konania vyzval žalobkyňu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby z dôvodu, že mal preukázané, že žalovaní v rade 24., 36., 45., 47., 48. nie sú existujúce subjekty ku dňu podania žaloby. Žalobkyňa na výzvu súdu žalobu späť nezobrala, a preto súd ďalej skúmal či žaloba obsahuje všetky náležitosti žaloby. Podanie žalobkyne nespĺňalo predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu, a to okrem iného aj v časti identifikácie žalovaných v zmysle § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd preto žalobkyňu vyzval uznesením č. k. 16C/70/2023-93 zo dňa 12.10.2023, aby v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne identifikovala žalovaných v rade 52. až 78., a to dátumom narodenia, adresou pobytu alebo iným identifikačným údajom alebo aby predložila dôkazy svedčiace tomu, že za účelom riadnej identifikácie žalovaných vykonala primerané šetrenia, a to doklady, ktoré boli podkladom pre zápis ich vlastníctva (u každého žalovaného vedeného ako tzv. nezistený vlastník aspoň jeden z titulov nadobudnutia uvedený na liste vlastníctva ako č. d., pozemkovoknižná vložka a pod.) a v prípade negatívneho výsledku podporne aj iné dôkazy, napr. potvrdenia Okresného úradu Čadca-odbor katastrálny, Štátneho archívu v Bytči atď. Zároveň bola žalobkyňa vyzvaná aj na predloženie listinných dôkazov, na ktoré v žalobe poukazuje a ktoré neboli k žalobe pripojené. Vady podania spočívali aj v rozpore pri označení žalovanej v rade 61. T.Ň. G. (T.), ktorej nezodpovedalo označenie na liste vlastníctva. Riadne nebola identifikovaná žalovaná v rade 46. E. T. dátumom narodenia, ktorý by zodpovedal podielovej spoluvlastníčke na liste vlastníctva. Zároveň bola žalobkyňa poučená aj o tom, že v žalobe musia byť označení všetci podieloví spoluvlastníci inak nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu strán sporu. V žalobe boli ako totožné subjekty uvedené s rovnakým dátumom narodenia aj žalovaní 8. a 30. (E. Y.), XX. S. XX. C.. G. T., XX. S. XX. (O.Á. C.) a nebol riadne označení žalovaný v rade 51.

2. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád jej podania, bolo právne zástupcovi žalobkyne doručené dňa 17.10.2023. Lehota 30 dní na odstránenie a doplnenie chýbajúcich údajov k žalobe začala plynúť dňa 18.10.2023 a márne uplynula dňa 17.11.2023. Žalobkyňa žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagovala.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránila a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala. Žalobkyňa bola vo výzve na odstránenie väd podania poučená, že ak v stanovenej lehote nedoplní resp. neopraví svoje podanie a v spore nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne. Po opätovnom preskúmaní žaloby a jej nedostatkov, ktoré neboli žiadnym spôsobom po výzve súdu odstránené (žalobkyňa žalovaných riadne neidentifikovala, nepredložila nadobúdacie tituly nezistených podielových spoluvlastníkov ani netvrdila a nepreukázala, že by jej bolo predloženie týchto listín odmietnuté a ani nepožiadala súd o vykonanie súčinnosti ak by jej obstaranie týchto údajov bolo ťažko znemožnené a nedostupné), dospel súd k záveru, že o žalobe žalobkyne nemožno ďalej konať a rozhodovať. S poukazom na § 132 a 133 CSP, ktorými je súd v rámci procesného postupu viazaný, musí byť každý subjekt v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Len strohé, všeobecné, konštatovanie žalobkyne, že sa jedná o neznámeho vlastníka zastúpeného zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, evidovaného takto na liste vlastníctva, nestačí. Tento záver totiž prijal v rámci aktuálnej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach aj súd vyššej inštancie (Krajský súd v Žiline - napr. uznesenie spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023, uznesenie spisovej značky 11Co/318/2018 zo dňa 28.03.2019, spisovej značky 10Co/151/2021 zo dňa 30.11.2021, spisovej značky 6Co/11/2022 zo dňa 28.02.2022, spisovej značky 6Co/35/2022 zo dňa 27.07.2022, spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023 a pod.). Súd prvej inštancie nemá dôvod sa od neho odchyliť. Tento záver vyplýva i z ďalších (starších) rozhodnutí súdov vyšších inštancií, napr. Najvyššieho súdu SR spisovej značky 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR spisovej značky 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Najvyššieho súdu spisovej značky 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.2.2022, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 11Co/3/2019 z 28.3.2019 a pod. V tomto smere poukazuje súd i na právnu istotu.

10. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo súčasného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Žalobkyňa tiež doposiaľ nepreukázala súdu, že vyvinula dostatočnú snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných. Šetrenie, ktoré žalobca vykonal, teda len predložením listu vlastníctva, na ktorých sú podieloví spoluvlastníci evidovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, je nedostatočné. Žalobkyňa nepostupovala v zmysle výzvy súdu a nepredložila žiadne ďalšie doklady, ktoré boli podkladom pre zápis žalovaných na list vlastníctva a v prípade negatívneho výsledku (ak by sa jej nepodarilo tento doklad zabezpečiť) podperne aj iné dôkazy. V žalobe žalobkyňa uvádzala, že vyvinula úsilie na zistenie, či sú osoby známe, resp. neznáme. Žiaden dôkaz však o uvedenom súdu nepredložila. Podľa názoru súdu žalobkyňa nevyužila všetky prostriedky, ktoré má k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobkyňa zabezpečila vyššie uvedené doklady (nadobúdacie tituly), je možné predpokladať, že by z nich bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných, a v nadväznosti na to prípadne i usúdiť, či môže žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným. Takéto zistenie súvisí s posudzovaním, či označená osoba majúca byť zastupovaná Slovenským pozemkovým fondom, má v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom konania. Podľa § 161 ods. 1 CSP je totiž súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Jednou z nich je aj nedostatok procesnej subjektivity niektorej sporovej strany v čase začatia konania. Žaloba žalobkyne tak zostala neúplná, neurčitá, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP. Neúplnosť v označení žalovaných bráni súdu, aby mohol pokračovať v konaní.

11. Súd zdôrazňuje, že nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobkyne vlastnou činnosťou. Nevylučuje však za účelom obstarania údajov, ktoré sú pre žalobkyňu ťažko dostupné, či úplne znemožnené, poskytnúť žalobkyňi zo strany súdu na jej žiadosť nevyhnutne potrebnú súčinnosť. Aj tu je však potrebné, aby sťažený, resp. nemožný prístup k nim žalobkyňa súdu preukázala. Aktívny prístup žalobkyne v sporovom konaní sa totiž prejavuje aj v tom, že vykoná aspoň primerané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán. Žalobkyňa v danom prípade nepreukázala, že výzvu súdu z objektívnych

dôvodov nemohla splniť, že by tituly zapísané na liste vlastníctva nebolo možné predložiť, napríklad preto, že nimi nedisponuje ani samotný príslušný úrad (Okresný úrad Čadca, odbor katastrálny, či Štátny archív v Bytči a pod.) alebo, že by jej ich predloženie bolo odmietnuté.

12. Žalobkyňa vady žaloby podľa výzvy súdu neodstránila, ani nepreukázala, že vykonala primerané (také, ktoré možno od strany sporu „spravodlivo“ požadovať) šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie žalovaných, keďže o jej (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať, a preto v konaní nie je možné ďalej pokračovať, na základe čoho súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobkyne odmietol. Pokiaľ žalobkyňa nedefinovala svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, proti komu sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jej právam.

13. Súd uvádza, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobkyne. To znamená, že žalobkyňa sa môže v budúcnosti opätovne domáhať určenia vlastníckeho práva, ale pre vykonanie meritórneho súdneho konania musí náležite označiť sporové strany.

14. Podľa článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít.

15. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania rozhoduje súd s poukazom na článok 4 základných princípov Civilného sporového konania a podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorá neodstránila vady svojho podania (žaloby). Na základe uvedeného by tak žalovaní mali nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi, avšak pretože im v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.