

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/298/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511206044
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511206044.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu E. D., nar. XX.X.XXXX, Y. Z. XX, zastúpeného JUDr. Vasíľom Kravčíkom, Sokolovská 12, Poprad, proti žalovanej H. B. R., nar. XX.X.XXXX, L. R. XXXX/XX, J., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva - vylúčené z 1C/169/2011, takto

rozhodol:

Zastavuje konanie.

Náhradu trov konania, vrátane trov konania vedeného pod sp. zn. 6C/38/2008 a trov konania vedeného pod sp. zn. 1C/169/2011, účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.11.2008 a doplnenou a opravenou na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 10.2.2009 sa žalobca domáhal voči žalovanej určenia, že nehnuteľnosti evidované pre k.ú. Y. Z. na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, ako aj na listoch vlastníctva č. XXX, XXX a XXX patria do dedičstva po neb. E. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a nehnuteľnosti evidované pre k.ú. Y. Z. na listoch vlastníctva č. XXX a XXXX do dedičstva po neb. H. D., rod. Y., zomr. XX.XX.XXXX. O takto podanej žalobe bolo konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 6C/38/2008. Dňa 1.2.2010 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu doručil súdu podanie označené ako úprava petitu, ktorým sa domáhal už iba určenia, že do dedičstva po neb. E. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, patria spoluvlastnícke podiely zapísané na meno žalovanej k nehnuteľnostiam evidovaným pre k.ú. Y. Z. na listoch vlastníctva č. XXX, XXX a XXX. Súd uvedené podanie posúdil podľa jeho obsahu postupom podľa § 41 ods. 2 O.s.p. ako späťvzatie pôvodne podanej žaloby v spojení s jej opravou a doplnením v zostávajúcej časti, teda v časti týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a č. XXX a XXXX vedených pre k.ú. Y. Z. a uznesením č.k. 6C/38/2008 - 408 zo dňa 24.6.2011 zastavil konanie v časti týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX, všetko k.ú. Y. Z.. Vo výrokoch o zastavení konania uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.7.2011. V prevyšujúcej časti, teda v časti týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, XXX a XXX k.ú. Y. Z., súd uznesením č.k. 6C/38/2008 - 408 zo dňa 24.6.2011 vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom rozhodne aj o trovách doterajšieho konania. V uvedenom výroku predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2011 a v konaní vo vylúčenej časti súd pokračoval pod sp. zn. 1C/169/2011.

Rozsudkom č.k. 1C/169/2011 - 165 zo dňa 24.10.2011 súd zastavil konanie v časti o určenie, že do dedičstva po neb. E. D. patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 112/5760 k parcelám KN E parc. č. XXXX a parc. č. XXXX evidovaný na mene

-X- XC/XXX/XXXX

žalovanej na LV č. XXX k.ú. Y. Z. v časti B pod por. číslom 9 a zamietol žalobu v časti o určenie, že do dedičstva po neb. E. D. patrí spoluvlastnícky podiel o veľkosti 720/46080 k parcelám registra E evidovaný na mene žalovanej na LV č. XXX k.ú. Y. Z. v časti B pod por. číslom XX. V týchto výrokoch nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 14.12.2011. Zároveň uvedeným rozsudkom súd konanie v prevyšujúcej časti, teda v časti týkajúcej sa určenia, že do dedičstva po nebohom otcovi žalobcu patrí nehnuteľnosť evidovaná pre k.ú. Y. Z. na liste vlastníctva č. XXX v podiele 3/48 (teda 1/16) zapísanom v časti B uvedeného listu vlastníctva pod por. číslom 7 na meno žalovanej, vylúčil na samostatné konanie s tým, že v tomto konaní rozhodne aj o trovách celého doterajšieho konania vrátane konania vedeného pod sp. zn. 6C/38/2008. V tomto výroku rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011 a konaniu o tejto vylúčenej časti bola pridelená sp. zn. 1C/298/2011.

Následne súd vyzval žalobcu, aby predložil dôkazy o tom, že osoba zapísaná v časti B pod č. 4 v PKV XXX k.ú. Y. Z. (z ktorej bol vytvorený LV č. XXX k.ú. Y. Z.), bol otec žalobcu. Na uvedenú výzvu žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručeným súdu 3.1.2012 vzal žalobu späť v celom rozsahu a z dôvodov uvedených v predmetnom podaní požiadal vo vzťahu k trovám konania o postup podľa § 150 O.s.p. tak, aby súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Na výzvu súdu žalovaná podaním doručeným dňa 20.1.2012 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a vo vzťahu k náhrade trov celého konania uviedla, že si ich neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby a súhlas žalovanej s uvedeným späťvzatím súd konanie podľa citovaných ustanovení § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol neúspešný v časti konania týkajúcej sa sporného spoluvlastníckeho podielu na LV č. XXX k.ú. Y. Z. a zavinil zastavenie konania v časti ostatných pôvodne žalovaných nárokov bez toho, aby k príslušným späťvzatiám žaloby v dotknutých častiach došlo pre také správanie žalovanej, z ktorého by bolo možné vyvodiť dôvodnosť podania žaloby. Na základe uvedeného by bol žalobca podľa citovaných ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. v zásade povinný nahradiť žalovanej trovy konania (vrátane konania vedeného pod sp. zn. 6C/38/2008 a 1C/169/2011).

-X- XC/XXX/XXXX

Žalovaná však na výzvu súdu (ktorou ju súd vyzval v súvislosti so späťvzatím žaloby na uvedenie či si uplatňuje náhradu trov konania vrátane konania vedeného pod sp. zn. 6C/38/2008 a 1C/169/2011 a v akej výške) výslovne uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že náhradu trov konania, vrátane trov konania vedeného pod sp. zn. 6C/38/2008 a trov konania vedeného pod sp. zn. 1C/169/2011, účastníkom nepriznal, pričom sa už nezaoberal dôvodmi pre prípadný postup podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., a to tak uvedenými v

podaní zástupcu žalobcu doručenom súdu dňa 3.1.2012 (ktoré podľa súdu ani nie sú takými dôvodmi, pre ktoré by bolo možné použiť postup podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p.), ako ani v smere prípadného všeobecného posúdenia oprávnenosti vlastníctva žalovanej týkajúceho sa dotknutých spoluvlastníckych podielov v tomto konaní sporných nehnuteľností (na čo by v prípade, že by žalovaná náhradu trov konania uplatňovala, súd s poukazom na zistenia z vykonaného dokazovania v celom konaní práve za účelom použitia postupu podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. nepochybne prihliadal).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.