

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/95/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206560  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206560.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., O. Q. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., O. M. XXXX/XX, t.č. vo S., a otca C., nXX.XXXX, S., bytom N., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske, č. k. 6C/12/2008-31 zo dňa 11.09.2008 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú Z. zo sumy 2 500,- Sk mesačne na sumu 100,- € mesačne, ktorú sumu je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky maloletej vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.01.2012.

Zameškané výživné na maloletú P. za čas od 01.01.2012 do 02.02.2012 vo výške 17,02 €, súd povoľuje otcovi maloletej splácať po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

V ostatných častiach súd ponecháva rozsudok Okresného súdu Partizánske, č. k. 6C/12/2008-31 zo dňa 11.09.2008 n e z m e n e n ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej podala dňa 13.12.2011 na tunajší súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú G. zo sumy 2 500,- Sk mesačne na sumu 200,- € mesačne s účinnosťou od 01.01.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca na maloletú G. bola naposledy upravená rozsudkom OS Partizánske, č. k. 6C/12/2008-31 zo dňa 11.09.2008, ktorým bol otec maloletej zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2 500,- Sk mesačne. Od poslednej úpravy výživného sa náklady na výživu a celkové zaopatrenie maloletej G. podstatne zvýšili.

Vo výpovedi matka uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného bola maloletá G. žiačkou 6. ročníka základnej školy. Od septembra 2011 navštevuje 9. ročník základnej školy. Maloletá G. dospieva, behom troch mesiacov prudko vyrástla a je potrebné zabezpečiť jej najmä nové oblečenie a obuv. Do školy musí dochádzať mestskou hromadnou dopravou /0,70 € cesta/, keď chodí na nultú hodinu musí dochádzať taxikom /1,- € cesta/. Okrem toho maloletá G. navštevuje zubára, naposledy u neho platili 19,- €. Vo výpovedi matka ďalej uviedla, že v súčasnosti žije so svojím priateľom vo Švajčiarsku, ale je nezamestnaná. Počas pobytu matky vo Švajčiarsku býva maloletá G. u svojej starej matky / navrhovateľkina matky/ v dvojizbovom byte. Matka maloletej platí za nájom dvojizbového bytu 136,- € mesačne, za poisťku pre maloletú 24,26 € mesačne a za mobil 20,- € mesačne. Vyživovaciú povinnosť má už len k maloletej G..

Otec s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Maximálna výška výživného, ktorú by bol schopný platiť, je 100,- € mesačne. Poukázal na to, že býva s dcérou cez víkendy, a prispieva jej aj nad rámec určeného výživného. Je živnostník v oblasti stavebných prác ako murár. Sumu, ktorú navrhuje matka by nebol schopný platiť, nakoľko cez zimu nepracuje, stavebné práce sa končia v novembri a začínajú v marci. Za rok 2010 podal daňové priznanie, pričom príjmy mal v sume 108 649,52 €, výdavky v sume 102 255,30 €, základ dane v sume 6 394,22 €. Vyživovaciu povinnosť má už len k maloletej G.. Priateľku síce má, ale nebýva s ňou, pretože nemá na byt peniaze, býva u svojich rodičov.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť s prihliadnutím na vek, opodstatnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením obsahom spisu, ako aj priloženým spisom sp. zn. 6C/12/2008, a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá G. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 6C/12/2008 - 31 zo dňa 11.09.2008. Zároveň bola týmto rozsudkom schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá G. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2 500,- Sk mesačne. Týmto rozsudkom bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej G. upravovaná naposledy.

Zo správy ÚPSVaR v Partizánskom vyplynulo, že matka maloletej je nezamestnaná, nezaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v evidencii od 01.06.2001 do 04.05.2003. Z výpovede matky maloletej vyplynulo, že žije s priateľom vo Švajčiarsku, kde je tiež evidovaná ako nezamestnaná, priateľ je finančne vypomáha. Poberá prídavok na dieťa v sume 22,01 € mesačne /od 01.01.2012 v sume 22,45 € mesačne/. Zo správy ÚPSVaR v Partizánskom o šetrení pomerov vyplynulo, že matka uhrádza nájom za dvojizbový byt v sume 136,- € mesačne, uhrádza poisťku pre maloletú v sume 24,26 € mesačne a mobil pre maloletú v sume 20,- € mesačne. Za lieky a návštevy u zubára platí mesačne cca 25,- €. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletej G..

Zo správy daňového úradu vyplynulo, že otec maloletej si za rok 2010 podal daňové priznanie, pričom jeho príjmy predstavovali 108 649,52 €, výdavky 102 255,30 € a základ dane 6 394,22 €. Zo správy ÚPSVaR v Partizánskom o šetrení pomerov vyplynulo, že otec maloletej býva v rodičovskom dome, pričom rodičom prispieva na chod domácnosti sumou 150,- € mesačne. Pracuje v Bratislave, kde si musí platiť ubytovanie, stravu. Spláca osobný automobil v sume 180,- € mesačne. Ako uviedol, s maloletou G. má dobrý vzťah, prispieva jej aj nad rámec určeného výživného, a to kúpou oblečenia, osobných potrieb, alebo jej dá vreckové. S. povinnosť má len k maloletej G..

V čase poslednej úpravy výživného bola matka maloletej tiež nezamestnaná, okrem maloletej G. mala vyživovaciu povinnosť ešte k synovi M., ktorý v čase podania návrhu už bol plnoletý. Otec mal v čase poslednej úpravy výživného príjem cca 500,- € až 600,- € mesačne. Okrem maloletej Kristíny mal vyživovaciu povinnosť ešte k synovi M., ktorý v čase podania návrhu už bol plnoletý.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne

súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej G. bol podaný dôvodne, aj keď nie v celom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená pred tromi rokmi. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Zákon o rodine síce nevyžaduje, tak ako OSP /§ 163/, aby išlo o podstatnú zmenu pomerov, avšak súd má za to, že len vtedy môže byť zmena pomerov dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá v tom čase navštevovala 6. ročník základnej školy a od septembra 2011 je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Maloletá G. je staršia, dospelá, v priebehu niekoľkých mesiacov prudko vyrástla, a matka maloletej jej musela kúpiť nové oblečenie, obuv. Okrem toho má matka zvýšené výdavky súvisiace s pravidelnými návštevami maloletej u zubného lekára. K podstatnej zmene pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa nedošlo /matka je aj naďalej nezamestnaná, príjem otca sa podstatne nezmenil/. Okruh vyživovacích povinností oproti poslednej úprave výživného sa zúžil, odpadla im vyživovacia povinnosť k ich spoločnému synovi M., ktorý nadobudol ešte pre podaním návrhu plnoletosť.

Súd konštatuje, že odôvodnené potreby maloletej s vekom vzrástli. Taktiež došlo od poslednej úpravy výživného objektívne k rastu životných nákladov, na čo súd v zmysle § 78 ods. 3 zákona o rodine vždy prihliadne. Miera, akou majú prispievať obaja rodičia na výživu svojho dieťaťa, je viazaná na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Najlepším ukazovateľom schopností, možností a majetkových pomerov je práve životná úroveň rodiča. Matka maloletej je niekoľko rokov nezamestnaná, napriek tomu uhrádza výdavky, ktoré bližšie špecifikovala vyššie. Matka poukazovala na to, že jej finančne vypomáha priateľ, s ktorým žije vo Švajčiarsku. Podľa názoru súdu životná úroveň matky nezodpovedá tomu, aká by mala byť životná úroveň dlhodobo nezamestnanej osoby. Matka nezredukovala v čo najväčšej možnej miere vynakladané výdavky, tak ako by to urobila na jej mieste ktorákoľvek nezamestnaná osoba, ale ich úhradu preniesla na tretiu osobu. Súd podotýka, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča. Súd musel tiež prihliadnuť na fakt, že matka maloletej je síce dlhodobo nezamestnaná, ale tiež na to, že by malo byť v možnostiach matky ako osoby v produktívnom veku, neuvádzajúcej žiadne zdravotné problémy a nachádzajúcej sa v priestore, kde ponúk práce je objektívne viac ako na Slovensku, zamestnať sa. Súd prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, vývoj životných nákladov, životnú úroveň oboch rodičov a vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že je síce odôvodnené zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú G., nie však v takom rozsahu, ako navrhuje matka, ale na súdom určenú sumu 100,- € mesačne /s účinnosťou od 01.01.2012/.

Zvýšením výživovej povinnosti otca na jeho maloleté dieťa mu vznikol nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletú G. za čas od 01.01.2012 do 02.02.2012 vo výške 17,02 €, ktorý súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).