

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/10/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210204039
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210204039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: F. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N., V. XX/X, v konaní zastúpená opatrovníkom Mesto Komárno, o zaplatenie 530,77 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie 331,61 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,61 eur od 13.3.2008 až do zaplatenia **z a m i e t a**.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A 1902783 zo dňa 14.5.2007 v časti „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk“ je **n e p r i j a t e ľ n á**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 8.4.2010 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 530,77 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 13.3.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná v období od mája 2007 riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 32,86 eur k plneniu ktorých sa zaviazala zmluvou A1902783 z 31.5.2005 v znení jej dodatku z 14.5.2007, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb v období od mája 2007, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Po tom, ako žalobca dňa 26.8.2010 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s príslušenstvom späť, súd rozsudkom z 25.3.2011 konanie v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s príslušenstvom zastavil a súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh k zastavenej časti konania vo výške 5,31 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu. Ďalším výrokom súd návrh v časti o zaplatenie 331,61 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,61 eur od 13.3.2008 do zaplatenia zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súď súčasne vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Žalobca napadol odvolaním výrok uvedeného rozsudku v jeho zamietajúcej časti, ako aj v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a náhrady trov konania.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/150/2011-73 z 31.10.2011 rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní žalobcu napadnutých častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd rozsudok prvého stupňa v časti jeho vyhodnotenia o neunesení dôkazného bremena žalobcom považoval za nesprávny. Uviedol, že v prípade, keď súd prvého stupňa mal pochybnosti o preukázaní nároku žalobcu na vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby vo výške 32,86 eur, mohol vykonať iný dôkaz, napr. vyžiadať si faktúru vzťahujúcu sa k uvedenému nedoplatku za poskytnuté služby. Konštatoval, že povinnosť zaplatiť cenu služieb vyplýva žalovanej aj zo zákona o elektronických komunikáciách a aj z dodatku k zmluve o pripojení. Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia dospel k skutkovému záveru, že žalovaný nárok vo výške 32,86 eur, ako neuhradený zostatok za poskytnuté služby, je preukázaný vo výpise z účtu žalovanej. Ďalej konštatoval, že súd prvého stupňa správne uzavrel, že zmluvná podmienka, obsahom ktorej je povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi, v prípade porušenia niektorej z povinností, zmluvnú pokutu vo výške 15 000,- Sk je neprijateľná. Prvostupňovému súdu uložil povinnosť presne a jednoznačne vymedziť neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Po nadobudnutí právoplatnosti výroku rozsudku z 25.3.2011 o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s príslušenstvom, predmetom konania zostala časť o zaplatenie sumy 331,61 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,61 eur od 13.3.2008 do zaplatenia. Žalobca tento svoj nárok špecifikoval ako pohľadávku vo výške 32,86 eur titulom neuhradených služieb a zmluvnú pokutu vo výške 298,75 eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ako aj oboznámením sa s rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 a sp. zn. 18Co/136/2010, ktoré sú okrem iného zverejnené aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (<http://www.wold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rssrspotr.htm>) a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 31.5.2005 Zmluvu o pripojení č. A1902783, z ktorej vyplýva, že žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú SIM kartu na telefónne číslo XXXXXXXXXX. Z Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý účastníci uzavreli 14.5.2007 vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej ako účastníka má táto povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods.1, 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 citovaného zákona (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s § 51 OZ, ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 27.2.2008 žalovanej oznámil, že neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 2007/06 eviduje voči nej pohľadávku vo výške 1.030,- Sk (34,19 eur) a súčasne jej oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 000,- Sk (497,91 eur), teda úhrnom mala do 12.3.2008 zaplatiť sumu 16.030,- Sk (532,10 eur). Taktiež jej oznámil, že pri márnom uplynutí určenej lehoty odstupuje od zmluvy o pripojení. Tento pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 28.2.2008.

Žalobca spolu s návrhom predložil aj interný počítačový výstup (čl. 4), odvolacím súdom pomenovaný ako výpis z účtu, podľa ktorého pod záhlavím Per. je uvedené číslo 200705, pod záhlavím Date je uvedený dátum 14.5.2007, pod záhlavím Inv/ref je uvedené číslo XXXXXXXXXXXX, pod záhlavím Type je uvedené INVF, pod záhlavím Subscriber/Ref je uvedené číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pod záhlavím Value je uvedené 40,73 a pod záhlavím Balance je uvedené 32,86. Podľa názoru odvolacieho súdu je na základe tohto výpisu nárok žalobcu vo výške 32,86 eur, ako neuhradený zostatok za poskytnuté služby, preukázaný. Podľa odvolacieho súdu suma uvedená v políčku balance (zostatok) predstavuje cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaná nezaplatila.

Konajúci súd nemá dôvod sa odchýliť od názoru odvolacieho súdu, že žalovaná v súlade s čl. 2.2, 2.3 a 2.5 dodatku, ale aj § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. bola povinná zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Z výpisu na čl. 4 spisu však nie je zrejmé, aká služba

v hodnote 40,73 eur bola žalovanej poskytnutá, či išlo o verejnú službu, či účtovaná cena služby je v súlade s tarifou. Nie je zjavné či bol predložený doklad o vyúčtovaní, no najmä nie je zjavné, kedy sa pohľadávka vo výške 40,73 eur, so zostatkom 36,82 eur, stala splatnou, keďže nie je zjavné, kedy faktúra z 14.5.2007 na sumu 40,73 eur, z ktorej zostatok predstavuje sumu 32,86 eur, bola splatná. Z tohto výpisu najmä nie je zjavné, pokiaľ faktúra z 14.5.2007 na sumu 40,73 eur so zostatkom 32,86 eur je faktúrou za poskytnutú službu, prečo je účet žalovanej zaťažený ďalšou, v poradí druhou faktúrou za služby z mesiaca máj 2007 (22.5.2007), teda aké dve služby boli žalovanej účtované v jednom mesiaci. Podľa pokusu o pokonávku z 27.2.2008 pohľadávka žalobcu vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 2007/06 vo výške 1 030,- Sk (34,19 eur), ale podľa písomného návrhu žalobcu vo veci, žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 05/2007. Účastníci konania pritom 14.5.2007 podpísali dodatok k zmluve o pripojení.

Žalobca v návrhu neuhradenú faktúru a druh poskytnutej služby nešpecifikoval, pričom súd aj v predvolaní na pojednávanie konané dňa 25.3.2011 žalobcu poučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. o povinnosti predložiť alebo označiť súdu všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia dokazovania za skončené. Súd v súlade so záverom odvolacieho súdu, s prihliadnutím aj na § 18 O.s.p., v predvolaní na pojednávanie vytýčené na 3.2.2012 vyzval žalobcu, okrem opätovného poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p., aj na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Podľa názoru konajúceho súdu, v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania súd nemôže v konaní zvýhodniť žalobcu výzvou na predloženie konkrétneho dôkazu na preukázanie dôvodnosti ním žalovaného nároku. Žalobca, ktorý je v konaní zastúpený advokátom, napriek procesnému poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p., napriek výzve súdu na preukázanie svojich skutkových tvrdení a napriek podrobnému odôvodneniu zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, bol do rozhodnutia súdu procesne nečinný.

Pre sporové konanie platí prejednávací zásada, čo značí, že súd nie je povinný zisťovať materiálnu pravdu, ale účastníci sú povinní dokázať pravdivosť svojich tvrdení a tým sú zodpovední nielen za svoju nečinnosť v konaní, ale aj za následky takejto nečinnosti v podobe prípadného neúspechu v spore. Účastník má povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.) a povinnosť dôkaznú (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 27.2.2008 vyzval žalovanú na zaplatenie faktúry za zúčtovacie obdobie 2007/06 vo výške 34,19 eur v lehote do 12.3.2008 s tým, že v prípade jej neuhradenia v určenej lehote, žalobca odstupuje od zmluvy. V danom prípade žalobca žaluje nezaplatenú cenu služieb vyfakturovaných v období 05/2007, a tak s poukazom na pokus o pokonávku, najneskôr dňa 12.3.2008 došlo v súlade s § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., k zrušeniu zmluvy o pripojení v znení jej dodatku odstúpením. Účastníkom konania v prípade zrušenia zmluvy vznikla povinnosť vrátiť si všetko, čo podľa nej dostali podľa § 457 OZ, s poukazom na § 451 OZ a § 48 OZ, keďže odstúpením žalobcu od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku. V danom prípade žalobca nešpecifikoval svoje plnenie (službu) vo výške 32,86 eur, ani nepreukázal jeho poskytnutie do odstúpenia od zmluvy a nepreukázal splatnosť svojej pohľadávky vo výške 32,86 eur do odstúpenia od zmluvy. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie 32,86 eur nepovažuje za dôvodný, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie pravdivosti svojho tvrdenia o existencii jeho splatného nároku na zaplatenie sumy 32,86 eur voči žalovanej.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Z dôvodu údajného porušenia zmluvy o pripojení sa žalobca domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 298,75 eur, oproti zmluvnej pokute „dojednanej“ v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 497,91 eur, ktorej zaplata v lehote do 12.3.2008 sa žalobca domáhal v pokuse o pokonávku z 27.2.2008. Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorou zmluva o pripojení v znení jej dodatku nepochybne je. Je evidentné, že dodatok k zmluve o pripojení z 14.5.2007 bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplata zmluvnej pokuty 15 000,- Sk v prípade porušenia niektorej z jej povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplata zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výška zmluvnej pokuty. Povinnosť zaplata zmluvnú pokutu v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplata zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola individuálne so žalovanou dohodnutá, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku ku zmluve o pripojení. Poukazovanie žalobcu na možnosť žalovanej uzavrieť zmluvu o pripojení s iným mobilným operátorom, v súvislosti so spôsobom dojednania povinnosti žalovanej zaplata zmluvnú pokutu v štandardnom - typovom formulári žalobcu, súd považuje za nenáležitú. Navyše, v danom prípade podľa pokusu o pokonávku, vznikla žalovanej povinnosť zaplata zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur za neuhradenie sumy 34,19 eur. Teda zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie povinnosti spotrebiteľa v danom prípade predstavuje vyše stonásobok údajnej pohľadávky žalovanej, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplata zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 4 citovaného zákona neplatnou ako celok (analogicky rozsudok Súdneho dvora Océano Grupo Editorial bod 21), preto v danom prípade nemožno moderovať - znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Pre absenciu platného písomného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ sa žalobca nemôže voči žalovanej domáhať zaplata zmluvnej pokuty účtovanej do odstúpenia od zmluvy podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z..

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, ktorými boli potvrdené rozsudky Okresného súdu Prešov č.k. 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010, resp. Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 aj vo výroku určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky, je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. aj bez návrhu vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom aj postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p. je v danej veci dôvodný.

Keďže žalobcovi podľa názoru súdu nevznikol nárok na žalovanú istinu, žalovaná sa nemohla dostať ani do omeškania s jej platením. Z uvedeného dôvodu, súd návrh žalobcu zamietol aj v časti príslušenstva podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojitosti s ustanovením § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

Rozhodnutie o náhrade trov celého konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhla rozhodnúť o trovách konania. Žalovanej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, a tak jej súd nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.