

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200539
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Martin Ritomský, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Jána Kollára 375/17, 901 01 Malacky, IČO: 55 226 451 proti odporkyni: E. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX H. G., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar.XX.XX.XXXX k odporkyni E. B., nar.XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k. 6P/72/2019-161 zo dňa XX.XX.XXXX a to od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom na Okresnom súde Malacky dňa 18.01.2023 sa domáhal voči odporkyni zrušenia výživného pre plnoleté dieťa, Naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k. 6P/72/2019-161 zo dňa 26.05.2021. Výživné si riadne plní. Dozvedel sa, že dcéra E. ukončila štúdium na I. J. K. C. I. H. I.. V ďalšom štúdiu nepokračuje a je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo I.. Podľa navrhovateľa je dcéra schopná sa sama živiť a nájsť si prácu.
2. Predmetom konania bolo zrušenie výživného pre plnoleté dieťa.
3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k. 6P/72/2019-161 zo dňa 26.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2021 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/50/2017-49 zo dňa 14.11.2017 a to tak, že otcovi zvýšil výživné na maloletú E. B., nar.XX.XX.XXXX zo sumy 65,- eur na sumu 90,- eur mesačne počnúc od 01.09.2019 do 31.05.2021 a zo sumy 90,- eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc od 01.06.2021 do budúca, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.
4. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol doručený odporkyni do vlastných rúk dňa 29.06.2023.
5. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.
6. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti L. I., s.r.o. od XX.XX.XXXX.
7. Z úradného záznamu zo dňa 22.11.2023 súd zistil, že odporkyňa E. B. je samostatná a pracuje.

8. Na pojednávaní dňa 22.11.2023 súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti odporkyne podľa § 180 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením navrhovateľa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa je plnoletá, ukončila povinnú školskú dochádzku, nepripravuje sa na štúdium na vysokej škole na budúce povolanie, je samostatná a pracuje v spoločnosti L. I. I., uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Vzhľadom na uvedené je odporkyňa schopná sa sama živiť, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, podľa návrhu navrhovateľa od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).