

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/108/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611201714  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611201714.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 8, Bratislava, IČO 31595545, proti žalovanej: V. W., I. X.X.XXXX, Z. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, zastúpená opatrovníčkou: Viera Kesslerová, tajomníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 182,82 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 182,82 € s 10 % ročným úrokom z omeškania od 29.2.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 € a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 23.2.2011 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 182,82 € s prísl. z titulu nezaplatenia poistného.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3C 108/2011-35 zo dňa 6.10.2011, ktorý súd uznesením zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou zo dňa 28.10.2007, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie poistného, doručenkou k nej, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa táto zdržiava. Preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil opatrovníka pre celé konanie.

Medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie dňa 28.10.2007 so začiatkom poistenia 29.10.2007, neurčitou dobou poistenia a dobou platenia poistného pri bežne platenom poistnom 22 rokov. Žalovaná sa zaviazala platiť mesačné poistné vo výške 1.301,- Sk /43,19 €/ . Žalovaná nezaplatila poistné za obdobie od 28.2.2009 do 28.3.2009. Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poistného listom zo dňa 1.6.2009, ktorý žalovaná prevzala dňa 5.6.2009. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila. K zániku poistenia prišlo dňa 5.7.2009 v zmysle ustanovení § 801 Občianskeho zákonníka. Dlžná suma na poistnom ku dňu zániku poistenia predstavuje sumu 182,82 €.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej poistnej zmluvy so žalobcom a to tým, že nezaplatila riadne poistné, pričom za obdobie od 28.2.2009 do zániku poistenia dňa 5.7.2009 jej vznikol nedoplatok na poistnom vo výške 182,82 €. Žalovaná bola v omeškaní s platením dlhu, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 10 % ročne, ktorý je v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p. a pretože mal žalobca vo veci úspech, priznal mu súd plnú náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.