

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/164/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911214283
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911214283.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: REBIKO s.r.o. so sídlom Andreja Kmeťa 2081/5, Michalovce, IČO: 44 298 587 zast. JUDr. Radoslav Soták, advokát proti odporcovi E. Q. bytom C. hrdinov XXX/X, J. v konaní o zaplatenie 416 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 132 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.06.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 416 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu o nájme motorového vozidla dňa 07.06.2010, v zmysle zmluvy mal odporca prenajaté motorové vozidlo vrátiť do 08.06.2010, pričom k vráteniu vozidla došlo 10.06.2010. Z titulu nájomného 33 Eur za 4 dni v celkovej výške 132 Eur a poškodenia vozidla vo výške 284 Eur, mal pri vrátení vozidla 09.06.2010 odporca zaplatiť 416 Eur, čo neurobil.

Odporca sa k návrhu vyjadril, uviedol, že si je vedomý dlhu a chce ho splácať po 30 Eur, je nezamestnaný, viac nemôže.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to dohodou o splátkach, zmluvou o nájme motorového vozidla, obsahom pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu 14C/180/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 07.06.2010 súd zistil, že odporca si prenajal motorové vozidlo RIO ŠPZ E. XXXS. dňa 07.06.2010 o 19.00hod., zaviazal sa vrátiť motorové vozidlo 08.06.2010 o 19.00hod., za cenu 33 Eur/24 hodín. Zmluva bola predĺžená do 10.06.2010 19.00hod.. V časti stav

vozidla bolo pri prevzatí vyznačené poškodenie na pravých zadných dverách, pri vrátení vozidla nebolo poškodenie vozidla vyznačené. Vrátna kaucia 0 Eur.

Z dohody o splátkach súd zistil, že navrhovateľ mal úmysel dohodnúť sa s odporcom na úhrade dlhu formou splátok, dohoda však podpísaná nebola.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu č. k. 14C/180/2011 súd zistil, že v súčasnom období je odporca nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 95 Eur, iný príjem nemá. Býva u rodičov v ich byte spolu s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Nájom, elektrinu a plyn uhrádzajú rodičia, na stravu prispievajú sumou 70 Eur mesačne, ďalšie výdavky: telefón na kredit 5 Eur, pôžička 50 Eur, životné poistenie 25,80 Eur, poistenie detí 55 Eur mesačne, lieky 6 Eur -7 Eur. Príjem manželky predstavuje suma 190 Eur a prídavky na deti 43,99 Eur.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §262 ods. 1 Obchodného zákonníka /ďalej ObchZ/, Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa ust. §630 ods. 1 ObchZ, Zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

Podľa ust. §630 ods. 2 ObchZ, Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. §634 ods. 1,2 ObchZ, Nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania. Ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa nájmu motorového vozidla, ktorý sa mal spravovať obchodným zákonníkom, vzhľadom na písomnú dohodu účastníkov zmluvného vzťahu. Na základe písomnej zmluvy prenechal navrhovateľ motorové vozidlo do užívania odporcovi a odporca sa zaviazal za užívanie platiť nájomné. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca predmet nájmu prevzal, užíval čas zmluvnými stranami dohodnutý, ako aj počas doby keď bola zmluva predĺžená t. j. do 10.06.2010. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá cena nájmu 33 Eur za 24 Hodín. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že odporca dohodnutú cenu nájmu za obdobie od 07.06.2010 do 10.06.2010 teda 4 dni po 33 Eur, spolu 132 Eur uhradil navrhovateľovi pri ukončení užívania predmetu nájmu, v písomnom vyjadrení odporca uviedol, že si je vedomý dlhu, teda nenamietal pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu ani výšky, súd návrhu ohľadne náhrady nájomného vo výške 132 Eur vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. §632 ods. 3,4 ObchZ, Nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva. Právo prenajímateľa na náhradu škody na dopravnom prostriedku zanikne, ak prenajímateľ nepožaduje túto náhradu od nájomcu do šiestich mesiacov po vrátení dopravného prostriedku.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 284 Eur. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, aká škoda mu bola spôsobená, z čoho pozostáva výška škody, kto ju spôsobil a akým spôsobom, teda nepredložil žiadne relevantné dôkazy na preukázanie svojho nároku v tejto časti. Jediný dokument, ktorý bol navrhovateľom predložený, bola zmluva o nájme avšak aj z tej vyplýva, že motorové

vozidlo bolo poškodené pri prevzatí a nie pri vrátení. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, preto súd v tejto časti návrh zamietol.

Podľa ust. §365 ObchZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. §369 ods. 1 ObchZ, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 nar. vl. č. 87/1995 Zz, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi v zmysle ust. §365 ObchZ v spojení s §369 ods. 1 ObchZ aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne, ktoré navrhovateľ žiadal priznať avšak iba zo sumy 132 Eur.

Súd mal za preukázané, že odporca neuhradil nájom pri vrátení motorového vozidla t. j. dňa 10.06.2010, dňom nasledujúcim sa tak dostal do omeškania. Súd zistil, že medzi zmluvnými stranami neboli zmluvne dohodnuté úroky z omeškania. Podľa zistenia súdu, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 11.06.2010 bola vo výške 1%. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnená výška úroku z omeškania 9% nebola vyššia ako výška úrokov prípustná podľa zákona alebo na základe zákona /8 percentuálnych bodov+1%=9%/, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132 Eur a v prevyšujúcej časti návrh (ohľadne úroku z omeškania zo sumy 284 Eur) zamietol.

Súd povolil odporcovi istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 30 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku vzhľadom na jeho finančné pomery, v ktorých sa nachádza. Zohľadnil však skutočnosť, že odporca odo dňa vzniku splatnosti pohľadávky navrhovateľa, aj keď ako sám uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, dobrovoľne neuhradil ani čiastočne predmetnú pohľadávku a to ani v minimálnych splátkach.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa predstavuje suma 132 Eur (32%) a neúspech suma 284 Eur (68%); odporcovi tak vznikol nárok na 36% jeho nákladov. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.