

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711215480
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711215480.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému N., nar. XX.X.XXXX, bytom W., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Y., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 399,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie o sumu 60,- EUR zo sumy 399,85 EUR **z a s t a v u j e**.

Ostatné nároky žalobcu **v y l u č u j e** na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách doterajšieho konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.11.2010 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 497,33 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.5.2009 do zaplatenia, ktorú odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. E. na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s priradeným účastníckym číslom XXXXXXXXXX a súčasne mu odpredal aj mobilný telefón za sumu 0,03 €. Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi napriek upomienkam nezaplatil a preto žalobca podal tento návrh na súd.

Podaním zo dňa 9.9.2011 oznámil žalobca súdu, že svoj návrh berie čiastočne späť a to do výšky zaplatenej istiny v sume 97,48 €. V zostávajúcej časti istiny spolu s príslušenstvom a trovami konania zotrúva na podanom návrhu. Preto súd uznesením č. 10C/113/2011 zo dňa 20.9.2011 konanie v časti zaplatenej istiny zastavil a ostatné nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Na pojednávaní dňa 3.2.2012 súd zistil, že žalobca zobral žalobu o sumu 60,- € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Opatrovník žalovaného so späťvzatím žaloby o sumu 60,- € súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom čo do časti zaplatenej istiny 60,- € späť, súd uvedené konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil a vo zvyšnej časti čo sa týka zostávajúcej istiny 339,85 € s príslušenstvom v súlade s ustanovením § 112 ods. 2 O.s.p. vylúčil ostatné nároky žalobcu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách doterajšieho konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.