

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010009
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko na verejnom zasadnutí dňa 02. 02. 2012 v trestnej veci proti obv. P. Č. N. k o H. , pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona , po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trebišove takto

rozhodol:

Obvinený P. Č. N. k o , nar. XX. XX. XXXX v T., bytom Č.,
ul. W. XXX/XX, okr. O.,

je vinný, že

- na základe uzatvorenia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru TRIO zmluva č. 4002082378, ktorú uzatvorila fyzická osoba so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, sa táto stala zároveň žiadateľom o poskytnutie kreditnej karty, pričom po splatení tohto úveru jej bola dňa 17. 04. 2010 zaslaná neaktívna kreditná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dňa 03. 05. 2010 telefonicky túto kreditnú kartu aktivovala, na základe čoho jej bol revolvingový úver pod číslom 6004031741 schválený, výška kreditného (úverového) rámca bola dohodnutá vo výške 1 000 eur, mesačná splátka 4 % z dlžnej sumy, pričom pri aktivácii fyzická osoba uviedla nepravdivé údaje o svojich príjmoch, kde na túto kreditnú kartu bola vyčerpaná suma 1 036,03 eur, z ktorej bolo uhradených celkom iba 200,26 eur, čím takto pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, bola spôsobená škoda vo výške 1 036,03 eur,

- dňa 10. 11. 2010 v predajni JaMa, s.r.o. Elektrocentrum v Trebišove uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. 4011043653, ktorej
1T/1/2012

predmetom bolo poskytnutie úveru na nákup tovaru, a to počítača zn. HP 620 a optickej karty zn. Opticum, spolu v cene 743 eur, pričom úver sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 49,58 eur, v celkovej výške 1 189,92 eur, počnúc dňom 10. 12. 2010, kde pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojich príjmoch, pričom doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím takto pre poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, spôsobila škodu vo výške 1 189,92 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j, I Trestného zákon, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný uhradiť poškodenej strane, a to spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, škodu a to v 1. skutku 1 036,03 eur (jedentisíctridsaťšesť eur a tri centy) a v 2. skutku 1 189,92 eur (jedentisícstoosemdesiatdeväť eur a deväťdesiatdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09. 01 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trebišove v trestnej veci obvineného P. Č. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 671/11-7.

1T/1/2012

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trebišove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.