

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 20T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010392
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vydáva podľa § 353 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená B. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXXv B. C., trvale bytom M. B., J. XXX, prechodne bytom K. XXXX/XX, J., rozvedená, na slobode,

je vinná, že

ako rodič v M. B. a všade tam, kde sa zdržiavala v období od 01.07.2021 po súčasnosť, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 18.06.2019, č.k. 11 P/37/2018-73, právoplatným dňa 03.07.2019, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí Patrika J.. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,-€; S. J.. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,-€, K. J.. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,-€, C. J.. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,-€, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí, tak si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnila s výnimkou obdobia december 2021, kedy uhradila sumu 200,-€; február 2022, kedy uhradila sumu 1.500,-€; marec 2022, kedy uhradila sumu 70,-€; máj 2022, kedy uhradila sumu 200,-€; jún 2022, kedy uhradila sumu 150,-€; júl 2022, kedy uhradila sumu 50,-€; september 2022, kedy uhradila sumu 50,-€; máj 2023 kedy uhradila sumu 1.000,-€, čím jej takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B., J. XXXX vo výške 1980,- €, hoci mala možnosť zabezpečiť si minimálne finančné prostriedky na úhradu výživného v minimálnej výške každý mesiac, počas skúmaného obdobia nebola poberateľkou dávok v nezamestnanosti, neboli jej poskytované žiadne dávky nemocenského a úrazového poistenia, nebola poberateľkou štátnych dávok a takto konala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Námestove pod 4T/17/2021-145 zo dňa 30.06.2021 právoplatným 20.07.2021

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa §§ 207 ods. 3, 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 353 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať

podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatíe odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.