

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231177
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6121231177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XX, zastúpený LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom v Žiline, Kálov 653/23-2, IČO: 47 253 096 proti žalovanému: E. F. D., nar. X.X.XXXX, bytom v G. H. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou IURISTICO, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Cimborkova 13, o zaplatenie 1.512,47 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.7.2023 č.k. 7Csp/207/2021-311 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.512,47 eur s prísl. titulom zľavy z kúpnej ceny. Priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 28.5.2020 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sa stalo osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, rok výroky 2008, farba: biela, typ: I., stav tachometra: 231 028 km, za kúpnu cenu vo výške 6.350,00 eur. Žalobca si bol vedomý pri uzavretí kúpnej zmluvy, že predmetom kúpy je ojazdené motorové vozidlo a prevzal ho po vykonaní skúšobnej jazdy.

3. V konaní nebola spornou tá skutočnosť, že žalobca niekoľko dní po zakúpení motorového vozidla zistil na ňom vady, na ktoré ho predávajúci pri kúpe neupozornil a z tohto dôvodu vo vzťahu k žalovanému uplatnil zľavu z kúpnej ceny vo výške zodpovedajúcej nákladom, ktoré vynaložil na opravu predmetu kúpy.

4. Po právnom posúdení veci v zmysle § 262 ods. 1 až 3, § 424, § 425 ods. 1, 2, § 428 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 Obchodného zákonníka, berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení súd prvej inštancie v prvom rade sa zaoberal otázkou, či právny vzťah založený stranami sporu uzavretím predmetnej kúpnej zmluvy je potrebné podriaďiť pod režim Občianskeho zákonníka alebo pod režim Obchodného zákonníka.

5. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil skorší rozsudok súdu prvej inštancie vyslovil ten názor, že pokiaľ v kúpnej zmluve je uvedený odkaz na

Obchodný zákonník výlučne v hlavičke zmluvy, samotná táto skutočnosť nie je dôvodom posudzovať daný zmluvný vzťah ako obchodnoprávny. Takýmto dojednaním o potrebe posudzovať zmluvný vzťah ako obchodnoprávny tak, ako vyplýva z § 262 Obchodného zákonníka, by bol len výslovný prejav vôle zmluvných strán o tom, že pre daný právny vzťah volia aplikáciu Obchodného zákonníka.

6. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s ust. čl. VII. ods. 6 kúpnej zmluvy ustálil, že týmto si zmluvné strany zvolili režim Obchodného zákonníka. V zmluve totiž je uvedené, že: „Pokiaľ v tejto zmluve nie je ustanovené inak, riadia sa právne pomery zmluvných strán príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike.“

7. Po preskúmaní obsahu kúpnej zmluvy tak súd prvej inštancie uzavrel, že predmetná kúpna zmluva obsahuje zmluvné ustanovenie o voľbe režimu Obchodného zákonníka na predmetný právny úkon, ktorý je vyjadrením vôle zmluvných strán, preto na daný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka.

8. V danom prípade mal za preukázané z emailovej komunikácie predloženej žalobcom, že postupoval podľa § 428 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď štyri dni po zakúpení motorového vozidla oznámil žalovanému, že pre diagnostikou zistené vady na motorovom vozidle odstúpi od zmluvy alebo bude požadovať výraznú zľavu za skryté vady, a to za poškodené turbodúchadlo, sanie motora, pretekание oleja a vákuovej vane. Mal za to, že žalovaný mu tieto vady zamĺčal s úmyslom auto odpredať.

9. Žalovaný poprel, že by predmetné motorové vozidlo malo vytknuté vady v čase jeho odpredaja žalobcovi. Vychádzajúc z ust. § 425 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka a to, že predávajúci zodpovedá len za vady, ktoré mala vec v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare na kupujúceho, t.j. v čase odovzdania motorového vozidla kupujúceму, vychádzal súd prvej inštancie z toho, že dôkazné bremeno v danom prípade zaťažuje žalobcu, aby ako kupujúci preukázal, že ním tvrdené vady malo motorové vozidlo už v čase jeho odovzdania predávajúcim (žalovaným), nakoľko v takom prípade by žalovaný za tieto vady niesol zodpovednosť. Bolo teda na žalobcovi, aby preukázal, že zakúpené motorové vozidlo malo ním vytknuté vady v čase predaja a tiež výšku svojho nároku na zľavu z kúpnej ceny, ktorá zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd a hodnotou, ktorú by mal tovar dodaný s vadami v čase, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie.

10. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil výpis z diagnostiky v anglickom jazyku, zákazkový list zo dňa 25.6.2020, obsahujúci rozpis prác a materiálov na vozidle, písomné vyjadrenie autoservisu Štefanko s.r.o. a zároveň bol v konaní vypočutý konateľ autoservisu E. F. B.. Súd prvej inštancie pri vyhodnotení týchto dôkazov zistil, že z výpisu z diagnostiky nie je možné ustáliť, aké závery z nej vyplývajú. Z výpovede svedka E. F. B. vyplynulo, že v mesiaci júl 2020 ich autoservis vykonal diagnostiku sporného motorového vozidla, z ktorej vyplynulo, že turbo nemá priebeh na grafe taký, aký by mal byť, k čomu tento svedok dodal, že takéto nedostatky mávajú aj novšie vozidlá. Uviedol, že turbodúchadlo nefungovalo správne, preto na požiadavku zákazníka vykonal jeho kompletnú opravu. Zároveň boli vykonané aj ďalšie opravy tak, ako sú popísané v zákazkovom liste, ktoré súviseli s funkčnosťou turbodúchadla. Uviedol tiež, že zanedbanie stavu turbodúchadla môže poškodiť motor. Z výpovede tohto svedka o.i. tiež vyplynulo, že stav diagnostikovaného vozidla bol primeraný jazdenému 12-ročnému vozidlu a tiež, že pokiaľ by práce na vozidle neboli vykonané, teda ak by nedošlo k oprave turbodúchadla, neznamenovalo by to, že predmetné vozidlo by bolo nefunkčné, len by fungovalo neplnohodnotne. Svedok nevedel potvrdiť, či v čase vykonávania opravy malo toto vozidlo tie isté vady, aké malo v čase odpredaja.

11. Z vykonaného dokazovania súdu tiež vyplynulo, že pôvodne žalovaný mienil odpredať sporné motorové vozidlo za sumu 7.222,00 eur, avšak po vzájomných jednaniach poskytol žalobcovi dodatočnú zľavu vzhľadom na vek vozidla a s tým spojené možné nedostatky, ktoré by sa v budúcnosti mohli vyskytnúť a preto následne ustálili kúpnu cenu na 6.400,00 eur, ktorú neskôr znížili na sumu 6.350,00 eur, čo však nebolo uvedené v písomnej kúpnej zmluve.

12. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede svedka E. F. B. vyvodil, že technický stav odpredaného motorového vozidla zodpovedal jeho veku, primeranému opotrebeniu a počtu najjazdených kilometrov, kúpna cena bola primeraná jeho technickému stavu v čase odpredaja. Uzavrel, že žalobca nepreukázal, že motorové vozidlo malo v čase jeho predaja vady, za ktoré by mal žalovaný zodpovedať. Žalobca nepredložil súdu žiadne hodnoverné odborné vyjadrenie, resp. znalecký

posudok, ktoré by kompletne zachytili stav motorového vozidla v čase predaja, resp. bezprostredne po ňom.

13. V odôvodnení rozsudku tiež uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný pravidelne motorové vozidlo servisoval, o toto sa riadne staral. Raz do roka vykonával pri výmene pneumatík servisnú prehliadku, čo vyplynulo zo servisnej knižky. Posledná servisná prehliadka bola vykonaná dva mesiace pred predajom vozidla dňa 27.3.2020, kedy sa na vozidle nenachádzali žiadne závažné vady. Pred predajom vozidla mal objednaný autoservis za účelom prehliadky, čo však žalobca odmietol, preto servisná prehliadka nebola vykonaná. S vozidlom bola vykonaná skúšobná jazda žalobcom v rozsahu 15 minút spolu so žalovaným. Po oprave turbodúchadla žalobca na tomto motorovom vozidle najazdil ďalších 3000 km a následne ho v januári 2021 odpredal, z čoho vyplýva, že aj v ďalšom období bolo motorové vozidlo pojazdné. Žalobca nepredložil súdu žiaden relevantný dôkaz, že motorové vozidlo by bolo nefunkčné, pokiaľ by nedošlo k oprave turbodúchadla. Žalovaný súdu predložil čestné prehlásenie firmy J. K., oprava automobilov, so sídlom v Krompachoch, z ktorého vyplynulo, že p. K., ktorý bol prítomný pri kúpe motorového vozidla a jeho stav dobre pozná, nakoľko ho servisoval uviedol, že auto bolo ročník 2008, no napriek tomu bolo v dobrom technickom stave. Nebolo nevyhnutné vymeniť žalobcom vymenované komponenty. Pokiaľ by oprava bola nutná, auto by bolo v takom prípade nepojazdné, jazdu by sprevádzala výrazná strata výkonu, čierny dym z výfuku a pod.. Takéto správanie vozidla by nebolo možné si nevšimnúť. Určite by to bolo zachytené aj pri STK a emisnej kontrole. Správanie turba, aké popisuje žalobca, by bolo evidentné aj na prídavnom zariadení, na palubnej doske – budík, ktorý sleduje tlak turba, nainštalovaný predchádzajúcim majiteľom. V čestnom prehlásení J. K. tiež uviedol, že na základe podrobných poznatkov o predmetnom motorovom vozidle má za to, že nebolo nutné vymeniť komponenty uvedené v zákazkovom liste predloženom žalobcom.

14. Na základe týchto úvah súd prvej inštancie žalobu zamietol.

15. Na záver uviedol, že zo zákazkového listu predloženého žalobcom nevyplýva, že náklady tam uvedené boli vynaložené na odstránenie vady, ktorá by sa vyskytla na predmetnom motorovom vozidle v čase jeho predaja.

16. Pokiaľ ide o vadu – tečúcu chladiacu kvapalinu, túto žalobca prvýkrát uviedol až v písomnom vyjadrení zo dňa 16.3.2023, táto však nebola oznámená včas, keďže nebola uvedená v sms správe zo dňa 1.6.2020. Na neskoru oznámenú vadu nemožno s poukazom na § 428 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka prihladať.

17. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi.

18. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie alebo rozsudok zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V danom prípade žalobca požadoval takú výšku zľavy z kúpnej ceny, akú investoval do nevyhnutnej opravy sporného vozidla, ktoré nebolo v čase predaja v takom stave, aký deklaroval žalovaný, keďže malo závažné vady. Túto výšku uplatnenej zľavy riadne odôvodnil a doložil potrebnými dôkazmi. Súd prvej inštancie preto nesprávne uzavrel, že nárok žalobcu nie je opodstatnený. Najmä posledný predložený dôkaz – posúdenie stavu vozidla vyjadruje, že závady odstraňované servisom (poškodené turbodúchadlo, tečúca chladiaca kvapalina, nefunkčný separátor olejových pár, potenciometer systému sania) na danom vozidle museli byť pri predaji predajcovi – žalovanému známe, nakoľko ich vznik krátkodobým užívaním vozidla nie je pravdepodobný. Vozidlo bolo servisované vo viacerých servisoch, pričom vady boli tak závažné, že by išlo o generálku motora. Žalobca bol nútený vozidlo predať, pretože okrem ním uvedených opráv boli deklarované ďalšie potrebné opravy. Žalovaný sa žalobcovi už pri ohliadke vozidla priznal, že pred ním boli pozrieť auto traja ďalší záujemcovia, no ani jeden nemal o auto napokon záujem. Žalovaný mal žalobcu na tieto vady výslovne upozorniť, nakoľko o nich vedel. V takom prípade by žalobca nemal záujem auto zakúpiť. Zodpovednosť žalovaného je objektívna, žalovaný preto za tieto vady zodpovedá najmä za situácie, keď žalobca tieto vady dôveryhodne preukázal viacerými dôkazmi. Ide o posúdenie vozidla od autoservisu Štefanko s.r.o., pričom ide o osobu odbornú, aj keď nie je znalcom. Takýto dôkaz C.s.p. pripúšťa. Ďalším dôkazom je čestné vyhlásenie posúdenia technického stavu Car repair Žilina ohľadne zvýšenej spotreby oleja dňa 1.7.2020, čiže cca mesiac po jeho zakúpení. Odvolateľovi

nie je zrejmé, prečo na dôkazy predložené žalobcom súd neprihliadal a dôkaz predložený žalovaným zohľadnil. Pokiaľ žalovaný predložil doklad o vykonaní technickej a emisnej kontroly zo dňa 18.9.2021, tu sa žalobca domnieva, že tento dôkaz mal byť vyhotovený v roku 2019, čo vyplýva z verejne dostupného výpisu o kontrolách STK a EK. Dôkazy predložené žalovaným nie sú relevantné, nakoľko boli vyhotovené niekoľko mesiacov pred predajom motorového vozidla. STK a EK na predmetnom motorovom vozidle skončili dňa 18.9.2021, čo podľa žalobcu preukazuje stav vozidla, ktoré je v súčasnosti očividne nespôsobilým jazdy v súlade s normami STK a EK, nakoľko ďalšia nebola vykonaná. Svedok E. F. B. súdu vysvetlil, že pokiaľ je poškodené turbodúchadlo, ovplyvňuje to výkon motora, pričom pri poškodzovaní odlučovača oleja môže dôjsť k poškodeniu motora a potenciometer sania mení množstvo nasávaného vzduchu. Takže, keď sa takéto poškodenie turbodúchadla zanedbá, môže sa poškodiť motor. Na otázku žalovaného, či je možné, aby žalobca v čase, keď motorové vozidlo zakúpil a najazdil 1500 km, resp. za dobu troch dní, mohol prispieť k takému poškodeniu turbodúchadla, ako bolo zistené svedkom, svedok odpovedal, že elektronická časť sa nedá poškodiť užívaním, ale mechanická časť sa dá poškodiť krátkodobým užívaním. V konkrétnom prípade elektronická časť bola poškodená dlhodobým užívaním. V autoservise musela byť vymenená elektronická aj mechanická časť, lebo to tvorí jeden celok. Nedala sa vymeniť len elektronická časť. Žalobca uviedol, že vozidlo po kúpe najazdilo len 208 km. Skutočnosť, že vozidlo nebolo pred jeho kúpou preverené rezervovaným servisom v Žiline, svedčí o úmysle žalovaného vyhnúť sa servisnej prehliadke. Už po kúpe malo vozidlo menšie zaváhanie pri štarte, po telefonáte žalovaný odpovedal žalobcovi vyhýbavo tak, že momentálne nemôže hovoriť. Vozidlo malo servisnú knižku len do 150 000 km, teda táto už nebola v čase predaja aktuálna. Súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca nepreukázal svoj nárok bez relevantného odôvodnenia. S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený skorší rozsudok vytkol súd prvej inštancie, že daný právny vzťah posudzoval v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Týmto rozhodnutím bol viazaný. Rozhodnutie trpí aj nepreskúmateľnosťou, pričom v tej súvislosti poukázal na literatúru a rozhodnutia Ústavného súdu SR.

19. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca nepredložil dôkazy svedčiace o tom, že predmetné motorové vozidlo malo v čase predaja ním vytknuté vady. Diagnostika vozidla nepreukazuje tieto vady a rovnako ani zákazkový list autoservisu Štefanko s.r.o., ktorý je len súpisom prác a materiálov, ktoré údajne mali byť na vozidle vykonané. Žalobca nepredložil súdu ani faktúru a doklad o úhrade týchto prác, ako správne uzavrel súd prvej inštancie. Výpoveď svedka E. F. B. nie je dostatočným dôkazom, tento svedok bol zaujatý, nakoľko na vozidle vykonával opravy. Pravdivosť tvrdení tohto svedka nie je možné preveriť. Stav vozidla nebol zdokumentovaný, preto výpoveď svedka ohľadom väd na tomto vozidle nemožno považovať za vierohodnú. V ďalšom sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v rozsudku súdu prvej inštancie. Uviedol, že žalobca si nekupoval nové motorové vozidlo, ale jazdené 12-ročné vozidlo, ktorému veku zodpovedala aj jeho cena. Pôvodná cena 7.222,00 eur bola znížená o 1.500,00 eur. Správne súd prvej inštancie posudzoval daný zmluvný vzťah podľa ustanovení Obchodného zákonníka tak, ako zmluvné strany dojednali v zmluve.

20. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

21. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

22. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 21.8.2024 o 9,40 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 210/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach dňa 15.8.2024 v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

23. Žalobca namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ C.s.p., teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

24. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

25. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver. Rozhodnutie netrpí ani nepreskúmateľnosťou, keďže jeho odôvodnenie zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

26. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

27. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na argumenty uvádzané žalobcom v odvolaní. Žalobca pritom uvádza skutočnosti, ktoré už boli uvedené pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

28. K dôvodom uvedeným v napadnutom rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd dopĺňa nasledovné:

29. Správne súd prvej inštancie posudzoval nárok žalobcu na zľavu z kúpnej ceny v zmysle ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže v čl. VII. ods. 6 kúpnej zmluvy zo dňa 28.5.2020, uzavretej medzi stranami sporu si zmluvné strany zvolili režim Obchodného zákonníka v zmysle § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka. V tomto smere odvolací súd poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom rozsudku súdom prvej inštancie, ktorý dostatočne vysvetlil, prečo sa odchyľil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení, ktorým bol zrušený skorší rozsudok súdu prvej inštancie, a ktoré považuje odvolací súd za správne (bod 35 a nasl. rozsudku).

30. Správne súd prvej inštancie z ust. § 425 Obchodného zákonníka vyvodil, že žalovaný ako predávajúci zodpovedal za vady predmetného motorového vozidla ku okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, teda za vady, ktoré mal tovar v okamihu jeho odovzdania predávajúcemu, a to aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Dôkazné bremeno tak zaťažovalo žalobcu, aby preukázal, že v čase odovzdania motorového vozidla žalovaným toto vykazovalo vady, ktoré sa stali predmetom uplatneného nároku na zľavu z kúpnej ceny.

31. Výsledky dokazovania, vykonané na súde prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu nedávajú dostatočný skutkový základ pre záver, že by predmetné motorové vozidlo, vzhľadom na svoj vek (12 rokov) a k tomu počet najazdených kilometrov (231 028 km) nezodpovedal obvyklému opotrebeniu. V danom prípade nebolo pochyb o tom, že nešlo o nový automobil, ale o jazdené motorové vozidlo, žalobca ako kupujúci vykonal osobnú obhliadku motorového vozidla a mal možnosť absolvovať aj skúšobnú jazdu. Bol to práve kupujúci, ktorý odmietol pred prevzatím motorového vozidla toto odovzdať na servisnú prehliadku. Správne súd prvej inštancie prihliadol aj na postup predávajúceho (žalovaného), ktorý urobil všetko preto, aby predal automobil vo funkčnom stave. Pravidelne zabezpečoval servisnú prehliadku, pričom táto bola naposledy vykonaná mesiac pred predajom motorového vozidla so záverom, že motorové vozidlo je bez zrejmych závad.

32. Niet pochyb o tom, že vady vytknuté žalobcom sa prejavili dodatočne, avšak v konaní nebolo preukázané, že by išlo o vady, nespôsobené bežným opotrebením a permanentnou prevádzkou automobilu, preto za ne nemôže predávajúci zodpovedať.

33. Správne súd prvej inštancie z výpovede svedka E. F. B. vyvodil, že technický stav odpredaného motorového vozidla zodpovedá jeho veku, primeranému opotrebeniu a počtu najazdených kilometrov a že kúpna cena bola primeraná jeho stavu v čase odpredaja. Tvrdenia svedka F. B., že závady odstránené servisom (poškodené turbodúchadlo, tečúca chladiaca kvapalina, nefunkčný separátor olejových pár, potenciometer systému sania) na predmetnom motorovom vozidle museli byť pri predaji

predajcovi známe, nakoľko ich vznik krátkodobým užívaním nie je pravdepodobný, sú len ničím nepodloženými hypotézami tohto svedka, jeho osobným názorom, na ktorý nemožno prihliadať.

34. Otázka, či žalovaný mal vedomosť o predmetných vadách je bez právneho významu za situácie, keď za vady vyskytnuté sa na motorovom vozidle v čase jeho predaja nesie objektívnu zodpovednosť. Žiaden z vykonaných dôkazov však nenasvedčuje tomu, že by žalovaný o týchto vadách vedomosť mal v čase predaja. Žalobcom predložené dôkazy nevytvárajú taký skutkový základ, o ktorý by bolo možné takýto záver oprieť.

35. Úvahy odvolateľa o tom, že doklad o vykonaní technickej a emisnej kontroly zo dňa 18.9.2021 bol v skutočnosti vyhotovený ešte v roku 2019, sú len hypotetického charakteru bez akéhokoľvek skutkového základu.

36. Tvrdenia odvolateľa o tom, že STK a EK na motorovom vozidle skončili dňa 18.9.2021, čo podľa žalobcu preukazuje stav vozidla, ktoré je v súčasnosti nespôsobilé jazdy, sú bez právneho významu, keďže nastali po uzavretí kúpnej zmluvy medzi stranami sporu.

37. Zo všetkých týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny.

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi.

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).