

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010010
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obvinenému G. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.1.2012 sp.zn. 1T/2/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. februára 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného G. J., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd v Piešťanoch napadnutým uznesením rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Tr.por. ponechal obvineného G. J. vo väzbe, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. Tp/40/2011 zo dňa 28.8.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tpo/32/2011 zo dňa 2.9.2011 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Okresný súd, ktorý takto rozhodoval na základe tej skutočnosti, že okresný prokurátor podal na menovaného dňa 5.1.2012 obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tejto obžaloby.

Ponechanie obvineného vo väzbe aj v terajšom štádiu trestného konania okresný súd odôvodnil tou skutočnosťou, že v minulosti bol obvinený viackrát priestupkovo prejednávaný a postihnutý a to za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom vo väčšine zaznamenaných prípadoch sa týchto priestupkov dopustil voči svojej manželke S. J., keď jej vulgárne nadával a opakovane ju aj fyzicky napadol.

Okrem tých priestupkov, ktoré má evidované v rozhodnutiach Obvodného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že obvinený má evidované aj ďalšie priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Okresný súd poukázal ja na tú skutočnosť, že uznesením vyšetrovateľa ORPZ, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.03.2011 je obvinený trestne stíhaný aj za zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Tr.zák.

Za týchto okolností mal okresný súd dostatočný dôvod pre ponechanie obvineného vo väzbe aj po podaní obžaloby.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť obvinený G. J., ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Rozhodnutie okresného súdu považuje za nezákonné, pretože podľa jeho názoru nie sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Nie je u neho daná obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere poukazuje na podanie jeho manželky - poškodenej S. J. adresované Okresnému súdu v Piešťanoch, v ktorom podrobne uviedla, čo ju viedlo k tomu, aby ho oznámila na polícii a z akého dôvodu proti nemu vypovedala. Je pravdou, že po vznesení obvinenia vypovedala voči jeho osobe, avšak má za to, že v predmetnom liste dostatočným spôsobom objasnila, čo ju k tomu viedlo. Má za to, že v žiadnom prípade nie sú dané dôvody jeho väzby a to bez ohľadu na to, čo poškodená vypovedala po vznesení obvinenia. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že s manželkou je v pravidelnom kontakte, udržiavajú písomný styk a tiež za ním manželka chodí aj do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že súd sa s jeho argumentáciou ohľadom vzájomného vzťahu s manželkou dostatočným spôsobom nevysporiadal. Tieto skutočnosti činia rozhodnutie okresného súdu nepreskúmateľným, kedy sa súd nevyjadril ku všetkým ním predloženým argumentom, pričom podľa súčasnej súdnej praxe má právo na dostatočné a vyčerpávajúce odôvodnenia ku všetkým tvrdeným skutočnostiam.

Za tejto situácie nie je dôvod na to, aby bol stíhaný väzobne, a preto navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a jeho prepustil z väzby na slobodu.

Krajský súd ako nadriadený súd okresnému súdu podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade po preskúmaní obsahu spisového materiálu, na základe riadne a včas podanej sťažnosti zistil, že po podaní obžaloby okresný súd postupoval striktnie podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, nariadil výsluch obvineného v prítomnosti jeho obhajcu a ďalších procesných strán a následne rozhodol zákonným spôsobom o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

S týmto ustáleným dôvodom väzby, obvineného aj v terajšom štádiu trestného konania, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. obvinený môže byť vzatý do väzby (to znamená tiež ponechaný v nej) aj vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Odvolací súd konštatuje, že všetky tieto skutočnosti, zakladajúce vo svojom súhrne a vo vzájomných súvislostiach predmetný väzobný dôvod obvineného, existujú aj v terajšom štádiu konania.

Tento väzobný dôvod okresný súd vzhľadom predovšetkým v existujúcej dôkaznej situácii, ktorá preukazuje dôvodnosť doterajšieho trestného stíhania obvineného za skutky, ktoré sú uvedené v obžalobnom návrhu. V ďalšom okresný súd tento väzobný dôvod zdôvodnil predovšetkým doterajším spôsobom života obvineného počas pobytu na slobode, ktorý zakladá obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by v takomto konaní mohol pokračovať.

Krajský súd sa s týmto názorom okresného súdu stotožňuje.

Odhliadnuc od tej skutočnosti, že obvinený bol v minulosti 4-krát súdom odsúdený za rôznu, okrem iného aj násilnú trestnú činnosť, na ktoré odsúdenia sa vzťahuje fikcia, že sa na neho hľadí akoby nebol trestaný, základným momentom zakladajúcim tento väzobný dôvod je skutočnosť, že tento bol viackrát postihovaný za priestupky, ako to špecifikoval súd I. stupňa a ktorých rozpis je uvedený na strane 294-297 spisu, pričom týchto skutkov sa mal dopustiť v dňoch 2.5.2009, potom 4.5.2010, 4.10.2010, 2.11.2010, 11.1.2011, 10.2.2011, 22.3.2011 a 23.8.2011, z ktorých boli viaceré spáchané na tom skutkovom základe, že vulgárne nadával poškodenej S. J. a v niektorých prípadoch ju aj fyzicky napadol. Možno teda konštatovať, že jeho trestné stíhanie a následné vzatie do väzby za skutky uvedené v obžalobe v dňoch 17.8.2011 a 25.8.2011 (skutky uvedené v bodoch 2/ a 3/ obžaloby) tvoria jednu

ucelenú kontinuitu jeho agresívneho správania sa, ktoré bez ohľadu na terajší postoj jeho manželky zakladá tento väzobný dôvod, ako ho správne ustálil okresný súd.

K argumentácii obsiahnutej v sťažnosti, ktorá poukazuje na písomné podanie poškodenej treba podotknúť, že táto je v terajšom štádiu trestného konania, t.j. v štádiu pred začatím dokazovania v súdnom konaní, nevýznamná vo vzťahu k uvedeným konkrétnym skutočnostiam charakterizujúcim jeho doterajší život počas pobytu na slobode a zakladajúcim dôvod jeho väzby podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku. Táto argumentácia sama o sebe neznamená zánik skutočností preukazujúcich správanie sa obvineného voči poškodenej, ktoré sa priamo viaže na súdom I. stupňa ustálený väzobný dôvod obvineného.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol o sťažnosti obžalovaného tak, že ju zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.