

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010230
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010230.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22.11.2023 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

ml. A. B. nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX, E.,

ml. F. B. nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom A. G. XXX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

v čase približne o 21.51 h dňa 12.05.2022 v obci A. G. na zástavke autobusu pri potravinách „Môj Obchod“ po vzájomnej predchádzajúcej dohode slovne napadli poškodenú D. H., a to tak, že obvinení pristúpili k poškodenej ihneď po tom, čo poškodená vystúpila z autobusu o slovami, že „v budúcnosti, keď prídu kradnúť do predajne Lidl v Malackách, kde poškodená pracuje ako predavačka, aby sa otočila a nevidela, že tam prišli opäť kradnúť“, taktiež uviedli, že „oni s tým neprestanú, nemá si ich všímať, aby sa robila, že ich nevidí“, následne na to obvinená ml. F. B. ukázala vztýčený ukazovák ľavej ruky tesne pred tvár poškodenej D. H., pričom jej uviedla, že „toto je varovanie“ a na to obvinený ml. A. B. napľul sliny do tváre poškodenej, po čom obvinený ml. A. B. s obvinenou ml. F. B. z miesta odišli, čomu predchádzal konflikt zo dňa 27.04.2022 v meste Malacky, na ul. Na brehu č. 4, ktorý sa stal v predajni Lidl, kde sa obvinení ml. A. B. a obvinená ml. F. B. dopustili prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pri ktorej ich poškodená D. H. pomohla prichytiť, následne dňa 05.05.2022 v čase približne o 23.30 h sa obvinený ml. A. B. a obvinená ml. F. B. v obci A. G. pred rodinným domom č. XX, kde býva poškodená, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vyhrážali poškodenej D. H., a to takým spôsobom, že búchali na okná rodinného domu, ktoré sú do ulice, pričom obvinená ml. F. B. spolu s obvineným ml. A. B. kričali „Ty pičo lidlacká! Dotiaľ ťa budem biť, pokiaľ z teba nebude krv striekať!“, toto sa dialo opakovane aj po iné dni, pričom obvinení búchali v nočných hodinách na okná rodinného domu poškodenej a vykrikovali hrubé vulgarizmy, a to: „Ty pičo, ty kurvo lidlacká, ty pičo z G.!“, toto všetko bolo následkom toho, že poškodená pomohla zadržať obvineného ml. A. B. a obvinenú ml. F. B. ako kradli v predajni Lidl v meste Malacky dňa 27.04.2022, kde sa aj dňa 27.04.2022 v čase približne o 20.45 h vrátili, pričom obvinená ml. F. B. kričala na obvineného ml. A. B. so slovami: „Hod' po tej piči, neco!“, na čo obvinený ml. A. B. po poškodenej hodil 3 ks jablák a následne obvinený ml. A. B. s obvinenou ml. F. B. z predajne odišli,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom slovne a fyzicky hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadli iného a takýto čin spáchali z osobitného motívu-pomsty,

- spoločným konaním sa inému vyhrážali smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. ml. A. B.,

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 117 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 94 ods. 2 Trestného zákona súd ml. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 119 ods. 1 Trestného zákona súd ml. obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ml. obvinenému ukladá povinnosť aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom v trestnej veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/17/2023.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v - trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 18. januára 2023, sp. zn. 1T/1/2023, právoplatnom dňa 05. apríla 2023,
- rozsudku Okresného súdu Malacky z 14. apríla 2023, sp. zn. 7T/17/2023, právoplatnom dňa 14. apríla 2023,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 21. apríla 2023, sp. zn. 1T/16/2023, právoplatnom dňa 12. októbra 2023 a
- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 31. júla 2023, sp. zn. 3T/11/2023, právoplatnom dňa 27. septembra 2023,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. ml. F. B.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 117 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ml. obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 119 ods. 1 Trestného zákona súd ml. obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 31. júla 2023, sp. zn. 3T/20/2023, právoplatnom dňa 17. októbra 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).