

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203725
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611203725.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava proti odporcovi Š. W., H. N. S. X. XXX, toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému opatrovníkom P.B. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 112,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 112,86 € od 16.07.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi nahradiť trovy konania v sume 16,50 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 112,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 112,86 € od 16.07.2010 do zaplatenia. Uviedol, že navrhovateľ na strane ubytovateľa uzavrel s odporcom na strane ubytovaného Zmluvu o prechodnom ubytovaní podľa § 754 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 24.6.2009 (ďalej len „Zmluva“). Podľa uvedenej Zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi prechodné ubytovanie v ubytovacom zariadení Fakultnej

6C/124/2011

-2-

nemocnice s poliklinikou v Bratislave (po zmene názvu Univerzitná nemocnica Bratislava) na Limbovej ul. č. 2 až do 31.7.2010. V zmysle čl. V ods. 1, 2 a 4 Zmluvy bol odporca povinný hradiť poplatok za ubytovanie a služby s ním spojené vo výške 112,86 € mesačne do 15. dňa bežného mesiaca formou poštovej poukážky. Odporca neuhradil navrhovateľovi do dnešného dňa poplatok za ubytovanie za posledný mesiac ubytovania, t.j. júl 2010 vo výške 112,86 €. Odporcovi bola dňa 31.8.2010 poslaná predžalobná upomienka s výzvou na úhradu dlžnej sumy, napriek tomu ju neuhradil.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/275/2011-12 zo dňa 23.8.2011, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/275/2011-36 zo dňa 14.11.2011 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jeho trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Obecného úradu Veľké Uherce, Sociálnej poisťovne, OO PZ Partizánske, OO PZ Bratislava II bolo zistené, že odporca má ako adresu trvalého pobytu zapísané S. X. XXX, na tejto adrese sa však nezdržoval. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu inú adresu, na ktorú by mohol odporcovi doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu.

Pojednávania vo veci samej sa nezúčastnili navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu. Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluvou o prechodnom ubytovaní, prehľadom faktúr, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 20Ro/275/2011-12 zo dňa 23.8.2011, správami o šetrení pobytu odporcu - správou Registra obyvateľov SR, správou ÚPSVaR Partizánske, správou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, správou Obecného úradu Veľké Uherce, správou OO PZ Partizánske, správou OO PZ Bratislava II a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 24.6.2009 uzavrel s odporcom zmluvu o prechodnom ubytovaní (č.l. 3 spisu), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi prechodné ubytovanie v izbe č. 508 a užívanie spoločných priestorov v ubytovacom zariadení Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave na ulici Limbova č. 2, vrátane služieb, ktoré sú s ubytovaním spojené. Odporca sa zaviazal hradiť poplatok za ubytovanie a služby s ním spojené vo výške 112,86 € mesačne určenej v Cenníku za ubytovanie a služby a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

6C/124/2011

-3-

Z prehľadu faktúr (č.l. 5 spisu) vyplýva, že navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 112,86 €, ktorá pozostáva z nedoplatku za poplatok za ubytovanie a služby s ním spojené za mesiac júl 2010. Odporcovi bola vystavená faktúra č. 2051000928 na sumu 112,86 € so splatnosťou dňa 15.7.2010.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.8.2010 (č.l. 6 spisu) navrhovateľ písomne vyzval odporcu na úhradu sumy 112,86 €.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o ubytovaní, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi prechodné ubytovanie a odporcovi vznikla

povinnosť riadne a včas platiť navrhovateľovi poplatok za ubytovanie a služby s ním spojené. Odporca si nespĺnil povinnosť uhradiť poplatok za ubytovanie a služby s ním spojené za mesiac júl 2010 v sume 112,86 €. Pojednávania vo veci sa odporca nezúčastnil, k veci sa nevyjadril, jeho pobyt nie je súdu napriek vykonanému šetreniu známy. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,86 €.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa

6C/124/2011

-4-

výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 9 % ročne zo sumy 112,86 € od 16.7.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6C/124/2011

-5-

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ

nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak si odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.