

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/205/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010389  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711010389.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 2. februára 2012 takto

### r o z h o d o l :

obvinený C. N. nar. XX.X.XXXX v W., bytom C.. č. XXX/XX, K. T., t. č. vo výkone trestu v Z. na výkon trestu pre C. C. - D.,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Považskej Bystrici, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo 2009/392 zo dňa 8.2.2010, právoplatným dňa 5.3.2010, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, za krádež peňaženky v herni E. na ul. L. D. v G., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur,

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 1T 93/09 zo dňa 31.5.2010, právoplatným dňa 31.5.2010, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2T/210/2010 zo dňa 20.8.2010, právoplatným dňa 8.9.2010, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

1/ v presne nezistenom čase od 6. augusta 2010 do 30. augusta 2010 v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome v K. T., súpisné číslo XXX, okres G., na odbernom mieste č. XXXXXXX, potom ako bolo dňa 6.8.2010 toto odberné miesto pracovníkmi D., a.s. odpojené od elektrickej energie, pomocou káblov pretiahnutých cez okno na povale domu prepojil elektrické vedenie tohto rodinného domu na odberné miesto elektrickej energie, pričom až do 30.8.2010 neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím poškodenej spoločnosti D. R. - K., a.s., IČO: XX XXX XXX, A., X. spôsobil škodu vo výške 116,91 Eur,

2/ dňa 3. novembra 2010 v čase od 21.30 hod. do 21.40 hod. v herni C. Q. na ulici O. číslo XXX v W., z červenej koženej peňaženky uloženej v dámskej kabelke na podlahe barového pultu odcudzil

hotovosť 316,- Eur, čím L. D., nar. XX.X.XXXX v W., bytom K. L. E., G. Y. XXXX/XX-XX, spôsobil škodu v uvedenej výške,

3/ dňa 28.11.2010 v čase okolo 01. 00 hod. vošiel do areálu D. R. a. s. X., v obci J., okres G., na Ul. E., kde pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok na kovovej bedni, umiestnenej na zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle ev. č. X z ktorej následne odcudzil nožnice na konáre, gola sadu 29 dielnu, rezač svorníkov 270/930, skratovaciú NN súpravu a vedľa odložené izolátory v počte 6 kusov, čím spoločnosti D. R., a. s., O. 5, X., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 448,50 Eur,

4/ dňa 28.11.2010 v čase po 01.00 hod. v obci J., okres G., na ul. T.. L. č. XXX/XXX sa vlámал do hospodárskej budovy za rodinným domom č. XXX/XXX a to tak, že prešiel cez dvor ku dverám hospodárskej budovy, tieto po predchádzajúcom páčení zámku sekerou ručne vysadil z pántov a vošiel do hospodárskej budovy, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. STIHL MS-171, oranžovej farby, v. č. 277953786, 1 ks ručnú a skrutkovačku zn. MAKITA neznámeho výr. čísla, 2 ks náhradných zdrojov a 1 ks pánsky horský bicykel zn. KELLYS Spider, výr. číslo UV03117344, čím poškodenému C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J., M. T. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 591,57 Eur,

5/ dňa 17.12.2010 v čase o 16.30 hod. v G., časť Y. T. na ul. B., oslovil C. B., nar. X.X.XXXX, bytom G., X. mája XXX/XX s otázkou koľko je hodín a následne jej z ruky vytrhol plátennú tašku, v ktorej sa nachádzali mobilné telefóny zn. Nokia 2330 a Nokia 6303, 2 ks vkladných knižiek, poštové poukážky na zaplatenie účtov, peňaženka s finančnou hotovosťou 25,- Eur a osobné doklady na meno C. B. a s taškou ušiel smerom na ul. E., čím C. B., nar. X.X.XXXX, bytom G., X. C. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 121,81,- Eur,

6/ dňa 11. februára 2011 v čase o 16.00 hod. z priestorov obchodného domu T. v G. odcudzil 2 ks pizze v hodnote 0,98 Eur a 1,044 kg domácich klobás v hodnote 5,74 Eur, ktoré si uschoval pod bundu a s takto uschovaným tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti T. SR, E., P. Q. č. XX/A, J. X., IČO XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 6,72 Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu (v bode 2) a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu (v bode 1), čin spáchal vlámaním (v bode 3, 4), čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe (v bode 5), bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (1, 2, 3, 4, 5) a uvedený čin spáchal, keď bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (v bode 1, 2, 3, 4, 5),

v bode 6/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 (v bode 2), ods. 2 písm. e) Tr. zák. (v bode 1), písm. a) (v bode 3, 4), písm. c) (v bode 5), písm. f) (v bode 1, 2, 3, 4, 5), ods. 3 písm. b) (v bode 1, 2, 3, 4, 5),

v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na spoločný úhrnný trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia celého výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 9.2.2011, sp. zn. 1T/9/2011 v trvaní sedem mesiacov odňatia slobody a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 31.10.2011, sp. zn. 8T/112/2011, v trvaní šestnásť mesiacov odňatia slobody, ako aj výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

G.ľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenej L. D., nar. XX.X.XXXX v W., bytom K. L. E., G. XXXX/XX-XX, vo výške 316,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- D. R. a.s., O. X., X., IČO: XX XXX XXX,
- C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J., M. T. XXXX/X,
- C. B., nar. X.X.XXXX., bytom G. X. C. XXX/XX,

so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).