

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201221
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201221.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: W. S. - A., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. - D.. I.. Č.. O. S. XX/XX Q. , a otca: B. B.F., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. T. XXXX/X, D. - Č., I.. Č.. Ú. Ž., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- III. Styk otca s maloletým sa neupravuje.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2023, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, určil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Spolu s návrhom podala návrh na nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou vo výške 30 eur mesačne.
2. Z návrhu matky vyplýva, že otec maloletej má násilnú povahu, ktorý matku nútil zarábať prostitúciou, pričom takto zarobené peniaze minul, fetoval. Od roka 2019 bol na otca maloletej vydaný zatykač pre nesplnenie vyživovacej povinnosti, preto neustále skrýval, nikde nepracoval, nedovolil aby maloletá chodila do školy, nemohli sa prihlásiť nikde na pobyt. Dlhodobu sa zdržiavali v Českej republike, následne dňa 16.03.2023 dcéru dovezla na Slovensko, kde od tej doby žije u otca B. Q.. Uviedla, že nemá žiadne finančné prostriedky, rodina jej vypomáha finančne.
3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.04.2023 vyplýva, že dňa 06.04.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti mal. dieťaťa a jeho matky na adrese V. XXXX, Q.. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka maloletého dieťaťa, jej dcéra otca a jej nevlastné sestry. Okrem uvedených osôb tam žije aj starý otec maloletého dieťaťa. Maloletá s matkou majú k dispozícii v dome jednu izbu. Pomery otca nebolo možné zistiť, nakoľko otec sa nachádzal v UVTOS. UPSVR konštatoval, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia sa javí ako dôvodný. Maloletej je potrebné v jej situácii zabezpečiť právnu istotu aj potrebnú výživu, Matka je toho času bez príjmu.
4. Súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie uznesením č. k. 19P/58/2023-15 zo dňa 25.04.2023, ktorým súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou

v minimálnej zákonnej výške a to do právoplatného skončenia vo veci samej. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/50/2023 zo dňa 31.07.2023.

5. Súd v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) a ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, pričom otec maloletého dieťaťa, ktorý sa nachádza t. č. v UVTOS Želiezovce, oznámil súdu písomným podaním zo dňa 08.11.2023, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, uviedol, že je toho času pracovne zaradený, jeho priemerná mesačná mzda je 18,50 eur, nevlastní žiaden majetok ani nehnuteľnosť, jej matka v jeho mene prispieva na výživu maloletej Kim do rúk matky maloletého dieťaťa, okrem maloletej S. má ešte ďalšiu dcéru W., ktorú skutočnosť oznámil aj v príslušnom zariadení. Uviedol, že s matkou maloletej už je všetko v poriadku, komunikujú.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v jednej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu súdom upravené ešte neboli.

8. Matka na ústnom pojednávaní dňa 22.11.2023 uviedla, že súhlasí s tým, aby bol otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou v zákonnej minimálnej výške mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu, aby obaja rodičia mohli zastupovať dieťa a spravovať ich majetok, aby styk otca nebol súdom obmedzený a v tomto rozsahu žiada opraviť petít návrhu. Na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Styk maloletého dieťaťa s otcom žiada súdom neupraviť. Čo sa týka výšky mesačného výživného, opravila návrh a žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca v minimálnej výške mesačne počnúc od právoplatnosti rozhodnutia súdu, nakoľko konštatovala, že matka otca jej prispieva v mene otca na maloleté dieťa mesačne vo výške 33 eur. Uviedla, že t. č. už aj obdržala z UVTOS alikvotnú čiastku v mene otca. Uviedla, že sa medzichasom vydala za občana Nemeckej spolkovej republiky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v Q. a ktorý jej aj finančne prispieva. Dodala, že maloleté dieťa má dobrý vzťah s otcom, a bolo už aj u otca na návšteve v UVTOS.

9. Kolízny opatrovník na ústnom pojednávaní zo dňa 22.11.2023 žiadal, aby súd vyhovel návrhu matky v takom znení, ako to uviedla na pojednávaní.

10. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2023 suma 36,80 Eur.

24. Rodičia maloletého dieťaťa v konaní sa zhodli na úprave rodičovských práv a povinností čo do zverenia dieťaťa, zastupovania a spravovania majetku a čo do úpravy styku (otec s návrhom matky podľa spisového materiálu nesúhlasil len čo do uloženia vyživovacej povinnosti vo výške 100 eur a čo do argumentov matky ohľadne ich vedenia spoločného života).

25. Súd určil vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko matka na pojednávaní uviedla, že toho času už otec pravidelne prostredníctvom svojej matky prispieva na výživu maloletej a taktiež už aj obdržala peniaze z UVTOS. Preto toho času neevduje zameškané výživné po podaní návrhu a žiadala, aby to súd zohľadnil. Čo sa týka zastupovania dieťaťa oboma rodičmi ako aj spravovania majetku taktiež uviedla, že súhlasí s tým, aby boli na to oprávnení obaja rodičia. Čo sa týka styku s poukazom na to, otec sa nachádza v UVTOS, pričom maloletá už bola na návšteve otca v zariadení, nežiadala, aby bol styk otca s maloletou obmedzený súdom.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.