

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/10/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211455
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211455.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou vo veci starostlivosti o maloletého R. B., nar. XX. XX. XXXX, občana SR, bytom u navrhovateľky, t. č. umiestnený v Detskom domove Nezábudka Dunajská Streda zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov O. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. S. X, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou C.. B. N., E. D. Ú. M. D. O. a C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Y. XA, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. Ť., D. P. M. D. J., o návrhu Ľ. Š.j, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX T. na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť u maloletého R. B., nar. XX. XX. XXXX nariadenú rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/99/06-98 zo dňa 18. 12. 2006, čím sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 99/06-98 zo dňa 18. 12. 2006.

odôvodnenie:

Navrhovateľka Ľ. Š. podala návrh, ktorým sa domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti, pričom v návrhu uviedla, že pestúnska starostlivosť bola nariadená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 99/06. V návrhu uviedla, že maloletý do pestúnskej starostlivosti do ich rodiny prišiel v roku 2002, keď mal dva roky, od uvedenej doby s maloletým neboli výraznejšie problémy. V roku 2005 sa rozviedla s manželom, pričom predtým bolo rozsudkom maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti oboch manželov. Výraznejšie problémy s dieťaťom nastali po nástupe do školy, navštevoval ZŠ. Začali sa u neho výraznejšie prejavovať jeho poruchy ako ľahká mozgová disfunkcia a tiež ADHD. Keďže problémy neustupovali, druhý ročník nastúpil do LVS Nitra - časť Kynek. V roku 2011 ukončil štvrtý ročník, pričom každý mesiac chodieval domov na jeden víkend. Aj počas týchto krátkodobých pobytov situácia vo veci zabezpečenia jeho starostlivosti bola veľmi náročná, avšak ešte zvládnuteľná vzhľadom na nastavenú medikamentóznou liečbu. Vzhľadom k tomu, že v čase podania návrhu matky t. j. dňa 05. 08. 2011 boli prázdniny, uviedla, že počas prázdnin sa dieťa nachádza v jej osobnej starostlivosti, dieťa potrebuje celodennú starostlivosť, nemá možnosť mu zabezpečiť osobnú starostlivosť, ona nemôže ukončiť pracovný pomer, dieťa narušuje vzťahy v jej rodine. Má obavy, aby dieťa neublížilo im, ale aj sebe. Nie je schopná zabezpečovať ďalej starostlivosť. Žiada preto o zrušenie pestúnskej starostlivosti.

Keďže pobyt rodičov maloletého dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č. k. 9P/10/2011-199 zo dňa 29. 11. 2011 ustanovil za opatrovníka otcovi maloletého dieťaťa K. Ť., D. P. M. D. J., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2011. Súď matke maloletého dieťaťa uznesením č. k. 9P/10/2011-200 zo dňa 29. 11. 2011 ustanovil opatrovníčku v osobe C.. B. N.S., E. D. Ú. M. D. O., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 2011. Keďže na pojednávanie sa opatrovníčky rodičov maloletého dieťaťa nedostavili, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prítomný na pojednávaní doporučil návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti vyhovieť.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z. z. pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to pestún požiada.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, podaním správy kolízny opatrovníkom, oboznámením sa s rozsudkami tunajšieho súdu č. k. 5P 99/06-98 zo dňa 18. 12. 2006, č. k. 7P 31/04-97 zo dňa 24. 05. 2007, spisom tunajšieho súdu č. k. 14P 14/2011 a 5P 492/2011, písomnými správami a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 99/06-98 zo dňa 18. 12. 2006 bolo ponechané v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, zároveň bolo týmto rozsudkom rozhodnuté o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 01. 2007. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P 31/04-97 zo dňa 24. 05. 2004, ktorým rozhodnutím bolo maloleté dieťa predtým zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov O. Š. a L. Š..

Súd zo správ, ktoré doložila navrhovateľka zistil, že maloleté dieťa trpí poruchou správania sa, je ťažko zvládnuteľné.

Súd zo spisu tunajšieho súdu č. k. 14P 14/2011 zistil, že maloleté dieťa sa nachádza na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen č. k. 14P 14/2011-15 zo dňa 25. 08. 2011 v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - DD Nezábudka Dunajská Streda.

Súd zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P 492/2011 zistil, že súd v tejto veci koná o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, návrh zo dňa 07. 11. 2011, vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, s prihliadnutím na horecítované zákonné ustanovenie § 52 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľky vzhľadom k tomu, že súd vždy zruší pestúnsku starostlivosť ak o to požiada pestún. Súd poukazuje na to, že pestúnka v návrhu, aj v konaní pred súdom uviedla dôvody, ktoré ju viedli k podaniu návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, hoci to nie je podmienkou pre zrušenie pestúnskej starostlivosti súdom. Súd poukazuje na to, že keďže pestún je povinný vykonávať pestúnsku starostlivosť v záujme maloletého dieťaťa, je nevyhnutné, aby s vykonávaním tejto funkcie súhlasil. Súd má preukázané, že maloleté dieťa v čase rozhodovania súdu je umiestnené v Detskom domove v Dunajskej Strede, teda nateraz starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená, pričom vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti sa vedie na tunajšom súde konanie.

Na základe už horeuvedeného, súd preto návrhu vyhovel, zrušil pestúnsku starostlivosť, ktorá bola nariadená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 99/06-98 zo dňa 18. 12. 2006 čím zároveň došlo k zrušeniu tohto rozsudku.

§ 52 ods. 1 písm. e) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).