

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/187/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206085  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611206085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi Z. C., nar. XX.X. XXXX, bytom u A.. hrdinov XXX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 934,20 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 296,72 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 934,20 eura ( 28 143,71Sk) s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.12.2006 podľa ktorej postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava (ďalej len postupca) postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril 28.12. 2004 s odporcom zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 148145521, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. Na základe zmluvy všeobecná úverová banka, a.s. poskytla odporkyni úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Nakoľko odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 934,20 eura, ktorá pozostávala z istiny 681,03 eura, riadneho úroku 143,62 eura, úroku z omeškania 0,34 eura, ostatného príslušenstva a poplatkov 109,21 eura v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca všeobecná

úverová banka, a.s., deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátum v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Ďalej tento odôvodnil tým, že v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006 t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre úročenia základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovensky, resp. Európskej centrálne banky navrhovateľ považuje deň 7.4.2006, t.j. deň nasledujúci po dátume splatnosti tak, ako je uvedený v výpise z účtovných kníh peňažného ústavu. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 56,00 eur, trov právneho zastúpenia vo výške 211,89 eura (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomne podanie protistrane, pokus o zmier, podanie návrhu + DPH).

Odporca návrh navrhol zamietnuť, vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, návrhu navrhol vyhovieť.

Odporca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z osobných dôvodov, bol vypočutý do zápisnice dňa 30.1. 2012, návrh navrhol zamietnuť, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, pripojil sa k vyjadrenie vedľajšieho účastníka, k dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že si nepamätá na bližšie okolnosti jej podpísania, bol za ním jeden pán asi z Bardejov, dal mu niečo podpísať, možno podpísal aj predmetnú dohodu, pri podpise nebolo žiadne poučenie o premlčanom nároku a uznaní premlčaného nároku - dlhu.

Vedľajší účastník , vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania, zároveň oznámil zmenu sídla vedľajšieho účastníka z doterajšej adresy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava Dúbravka, IČO: 42 176 778, na aktuálnu adresu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky reg. číslo 012291101271204 zo dňa 28.12.2004 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava (pobočka Svidník, ul. Centrálna 584/5, 089 27 Svidník) ako veriteľom a dlžníkom Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. O. XXX/XX, XXX X A., výška úveru 23 000,- Sk = 763,46 eura, lehota splatnosti 60 mesiacov, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky 28.1. 2005 - 28.12.2009, zmluva je účastníkmi podpísaná.

Všeobecná úverová banka podaním z 2.12..2009 adresovaným navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. označeným ako výpis z účtovných kníh peňažného ústavu, všeobecná úverová banka predložila navrhovateľovi výpis z účtovných kníh k pohľadávkam, ktoré boli postúpené titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 8.12. 2009 v ktorom údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Súčasťou výpisu je počítačová zostava s dátumom 16.10.2006 Z. C., dátum výpovede 6.3. 2006, dátum splatnosti 6.4. 2006.

Všeobecná úverová banka podaním z 29.12. 2011 oznámila súdu, že Z. C., nar. XX.X. XXXX, úver číslo 148145521/0200, bol v omeškaní viac ako 90 dní ( 3 splátky ) preto došlo

k vyhláseniu predčasnej splatnosti 6.4.2006. Titulom vyhlásenia predčasnej splatnosti odporca dlh nezaplátil, následne došlo k postúpeniu pohľadávky.

Do konania dňa 21.10. 2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnej súdnej veci sa však nie je potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa nakoľko splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala 6.4. 2006 a návrh na začatie konania bol doručený súdu 28.9.2011, preto vzniesol námietku premlčania. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, doplnil, že táto je formulárovou dohodou predkladanou vo viacerých prípadoch spotrebiteľom, ktorí nemajú možnosť ovplyvniť jej obsah, ani nemajú možnosť vyjednať si osobitné žiadne podmienky. Táto obsahuje viacero zmluvných vzťahov, ide jednak o uznanie záväzku, rovnako ide o dohodu o splátkach dlhu, ide o rozhodcovskú doložku. V kombinácii tých právnych vzťahov je potrebné uviesť, že v bode 3, forma splatenia záväzku je zakomponované prehlásenie, že účastník teda dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Toto prehlásenie malo byť správne uvedené v bode 2, pri uznání záväzku. Ide o formulár, ktorý je predkladaný každému dlžníkovi, dlžník s tým nebol oboznámený čo vyplýva z jeho výpovede, podpis takejto dohody považujú za nekalú obchodnú praktiku, pretože v skutočnosti sa dáva podpisovať uznanie premlčaného záväzku. Právo, ktoré bolo nadobudnuté po použití nekalkej obchodnej praktiky je v rozpore s dobrými mravmi a teda nepožíva súdnu ochranu. Navrhol aby súd neprihliadol na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, pretože dlžník nevedel o premlčanom dlhu a takéto účinky uznania dlhu pri premlčanom dlhu by malo iba vtedy, ak by o tom dlžník jednoznačne vedel.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 10.3. 2010 vyplýva, že túto predložil navrhovateľ a táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami článok 1 zmluvné strany bod 1.1 veriteľ - EOS KSI Slovensko, s.r.o., bod 1.2 dlžník Z. C., podľa článku 2 dohody uznanie záväzku bodu 2.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. zo dňa 28.12. 2004, dlžná suma pozostáva z istiny 681,03 eura. Podľa článku 3 forma splatenia záväzku bodu 3.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne - výška splátky (údaj nevyplnený), dátum splátky (deň v mesiaci) - 25, dátum prvej splátky 25.3.2010. Posledná veta uvedeného bodu obsahuje text osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo písmeno b) pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. Kmeťova 13, 040 01 Košice, jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na súde podľa príslušného právneho predpisu. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá návrh o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozväzovaciu podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade ak pred podaním návrhu na súde bol podaný návrh na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Podľa článku 5 záverečné ustanovenia bodu 5.1 právne predpisy touto dohodou

neupravené sa spravujú ustanoveniami platných právnych predpisov. Bodu 5.3 zmluvné strany vyhlasujú, že táto dohoda bola uzatvorená vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni ani za napadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ju prečítali, porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu ju podpísali. Bodu 5.4 dohoda sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Dohoda je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním z 25.1.2012 označeným ako vyjadrenie oznámil súdu, že na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba, nemôže teda robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, lebo jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne aj ich zástupca. Vedľajší účastník je oprávnený na procesné úkony, pričom námietka premlčania je hmotnoprávny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Odporca uzatvoril z navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 10.3.2010, kde v článku 3, bodu 3.1 „osoby vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch“. Písomné vyjadrenie ďalej obsahuje citáciu ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka a § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti z zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať ( § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz ( § 101 Občianskeho zákonníka).

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a to sa na jeho úkor obohatil ( § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku z dôvodu, že odporca a vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, pričom je preukázané, že zmluva o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 28.12.2004 bola titulom neplnenia zo strany odporcu predčasne splatná dňa 6.4.2006, avšak navrhovateľ návrh na začatie konania podal až 28.9.2011, teda vznesená námietka premlčania je dôvodná, pretože uplynula

-6 -

4C/187/2011

všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Titulom námietky súd na túto prihliadol.

Bez povšimnutia súdu nezostala ani formulárová dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo 11.10. 2010, z obsahu ktorej vyplýva, že odporca túto podpísal, avšak nebol poučený v súlade s § 558, že dlh ktorý uznáva je premlčaný, pretože na túto skutočnosť nebol poučený, toto výslovne z dohody nevyplýva, ďalej vyjadrenie vedľajšieho účastníka, že predložená dohoda predstavuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a to formou uznania dlhu predĺženie

premlčacej lehoty a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve zo dňa 10.3. 2010 absolútne neplatné. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách nad 10 rokov súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 20.1.2011 sp. zn. 10C47/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín z 23.11.2011 sp. zn. 17Co167/2011 ďalej, že je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty, pri premlčanej pohľadávke. Ide jednoznačne o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa, výlučné v prospech dodávateľa, predložením na podpis pripraveného tlačiva. Predložená formulárová dohoda okrem označenia dohody, účastníkov a článkov je písaná malým (menším) písmom, čo nezodpovedá ustanoveniu § 53c, podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Taktiež v zmluve nie je uvedená ani výška splátky, článok 3 forma splatenia záväzku v bode 3.1 šiesta veta .. Osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch ... je písaná malými písmenami, taktiež tato je v článku forma splatenia záväzku nie v článku o uznaní záväzku. Predložená formulárová dohoda nezodpovedá ustanoveniu § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Dohoda je písaná spôsobom z ktorej nevyplýva vyslovene poučenie ani, že sa uznáva premlčaný dlh.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Tento formulár obsahuje jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na obsah formulárovej dohody súd má vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu, čomu zodpovedá aj spôsob jej vyplňovanie, pričom prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je skryté do dohody o splátkach v bode 3, avšak toto by malo byť súčasťou uznania záväzku v článku 2. Takto formulovaná (písaná) dohoda nemôže byť priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá. Postup navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník podpisom tejto formulárovej dohody zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky)

a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinné osobe

-7 -

4C/187/2011

oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Súd poukazuje, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním

dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka). Preto aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka má právne opodstatnenie spôsobom ako je vyššie uvedené, môže vzniesť námietku premlčania, tento vystupuje na ochranu občana spotrebiteľa.

Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., Keďže v danej veci odporca trovy konania neuplatnil, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, aj keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní neúspešný, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Naopak súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v spotrebiteľskej zmluve. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 1330,78 eura a 934,20 eura istina a sumy 396,58 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 628,03 eura od 9.12. 2006 do 1.6. 2011, teda ku daňu začatia poskytovania právnej služby podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len AT), čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 71,37 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) 71,37 eura, paušál 7,41 eura, vyjadrenie z 4.1. 2012 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 71,37 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní Okresný súd Svidník dňa 1.2. 2012 (§ 14 ods. 1, písm. c/AT) - 71,37 paušál - 7,63 eura. Cestovne v smere cesty Stropkov - Svidník a späť (15 km x2). Podľa § 15 písm. a AT) dňa 18.1.2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29x30 km - 4,35 eura, uplatnená 1 cestového, pretože právny zástupca sa zúčastnil na Okresnom súde Svidník aj pojednávania vo veci 4C/185/2011). Špecifikácia výpočtu cestovného TOYOTA RAV4, ev. číslo SP 111AH, spotreba paliva 8,6 l/100 km(0,086 l/km), cena pohonných hmôt - 1.2.2012 (nákup PHM 30.1. 2012) 1,246 eura/lx0,086=0,11eura/km+0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura/km. Náhradu za stratu času (§ 17 ods. 1 AT) (uplatnená 1 náhrady straty času z dôvodu účasti na pojednávaní 4C/185/2011) - 1.2. 2012 Stropkov - Svidník zástupca účtoval 1 začatú polhodinu 6,36 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 247,27 eura, DPH 20 % - 49,45 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 296,72 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS 1201148 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

-8 -

4C/187/2011

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.