

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/256/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010792
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811010792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Kamily Topol'skej a Mgr. Miroslava Klamára na hlavnom pojednávaní dňa 1.2.2012 v trestnej veci obžalovaného Q. Q. takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. Q., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom R. č.XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby J.

je vinný, že:

dňa 27.6.2011 okolo 19.00 hod. v Nitrianskom Rudne, v objekte základnej školy, pod vplyvom alkoholu po tom, čo sa maloletého T.K., nar. XX.X.XXXX spýtal, či pôjde za peniaze na neho a tento povedal, že nie, schmatol ho za zápästie pravej ruky a ľahal ho za školu, pričom T.K. ho udieral rukou, snažil sa zapierať do trávy a zachytiť kričov, po príchode za školu maloletého stiahol na neho, pričom ležal na zemi na chrbte a T.K. ležal na ňom na bruchu, maloletého šúchal a trel o jeho telo a chytil ho za zadok, pričom mal rozopnutý rázporok na nohaviciach, uvedeným spôsobom sa sexuálne vzrušoval a keď sa maloletý pokúsil kričať, zapchal mu rukou ústa, následne maloletého položil na zem a ľahal si na neho, šúchal sa a trel po maloletom, po čom si znova ľahal na zem a maloletého položil na seba, počas celej doby maloletého držal za boky, resp. chrbát, pričom v ďalšom konaní mu zabránila sv. Y. D., ktorú na miesto zavolali kamaráti maloletého,

t e d a :

násilím donútil iného k sexuálnym praktikám a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l :

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38

odsek 5 Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Q. Q. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochranného opatrenia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný násilím donútil iného k sexuálnym praktikám a takýto čin spáchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na dieťaťi, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vypočul obžalovaného, oboznámil sa so znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi - správami k osobe obžalovaného.

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, úprimne oľutoval. Vypovedal, že on sa už i liečil, s liečeniami, ktoré v znaleckých posudkoch navrhujú znalci súhlasí, súhlasí i s odporúčanou jeho kastráciou.

Súd sa oboznámil so znaleckými posudkami č.I. 87-102, 123-124, 129-130, 106-120. Znalci z odboru zdravotníctva - psychiatria a sexuológia skonštatovali, že osobnosť obžalovaného je nevyrovnaná, akcentovaná, s intelektom v pásme mentálnej subnormy s neurotickými mechanizmami, nízkou frustračnou toleranciou a labilnou emotivitou, rozpoznávacie schopnosti v čase skutku nemal zmenené ani znížené, boli plne zachované, ovládacie schopnosti boli nepodstatnou mierou znížené vplyvom pozitívneho alkoholu, vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Nadmerný konzum alkoholu má u obžalovaného charakter závislosti, prejavujúci sa neschopnosťou dodržiavať zásady abstinencie v ambulantných podmienkach. Požívanie alkoholu v nadmernom množstve, vplývalo na organizmus obžalovaného, viedlo to k jeho spustnutiu. Pobyť obžalovaného pre spoločnosť na slobode je nebezpečný. Obžalovaný sa podrobil i phalopletyzmografickému vyšetreniu, ktoré jednoznačne potvrdilo jeho homosexuálnu orientáciu s apetenciou širokého vekového spektra nepresahujúceho vekovú hranicu efébov (16-17 rokov). Je homosexuálne orientovaný na chlapcov vo veku deti mladšieho školského veku. O dospelých mužov erotický záujem nemá. Homosexuálna orientácia na chlapcov je vrodenná, ide o sexuálnu deviáciu s poruchou obsahu sexuálnych motivačných systémov. Táto sexuálna úchylka ovplyvnila konanie obžalovaného podstatnou mierou, ovplyvnila podstatnou mierou ovládacie schopnosti, ovplyvnila konanie obžalovaného tempore criminis, rozpoznávacie schopnosti ovplyvnené neboli. Na svoju deviáciu nemá obžalovaný dostatočný náhľad, nenašiel doposiaľ iný spôsob sexuálneho uspokojenia. Obžalovanému doporučujú uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, nie je vylúčená ani kastračná liečba za predpokladu, že s ňou obžalovaný bude súhlasíť. Znalci navrhli obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Znalec z odboru psychológie v znaleckom posudku skonštatoval, že u obžalovaného bola zistená znížená úroveň intelektu do pásma subnormy, v povahových vlastnostiach možno vidieť snahu popierať emočné problémy a imponovať priaznivejším dojmom, dispozícia k agresívnym prejavom. V osobnostnom profile dominujú črty akcentovanej osobnosti s psychopatickými a asociálnymi črtami, znížená frustračná tolerancia, v emočnom profile osobnosti absentujú tzv. vyššie city a empatické schopnosti. Dominuje u neho dispozícia k agresívnym pohnútkam, významná potreba kontrolovať iných ľudí, čo pri zníženej vedomej kontrole môže spustiť asociálne správanie. Jeho osobnostný profil predstavuje súbor pomerne trvalých a zmene odolných črt a vlastností, dominantná egocentrická orientácia s ignorovaním potrieb iných ľudí a tiež jeho účelovo skreslené sebahodnotenie a absencia tzv. vyšších citov a absencia autenticky prežívaných pocitov viny. Komplexne to vytvára psychologický profil osobnosti, pri ktorom je jeho pozitívna resocializácia iba málo pravdepodobná.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 243. V mieste bydliska sú o ňom známe negatívne poznatky - správa o povesti č.l. 242. Z odpisu registra trestov č.l. 251, pripojených trestných spisoch Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2012, sp. zn. 3T/30/2009, sp. zn. 2T/182/2005, sp. zn. 2T/206/90 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, medzi iným i pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona (odsúdenie sp. zn. 1T/353/90), ale i pre trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona (odsúdenie sp. zn. 2T/182/05, trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov vykonal 26.4.2008). Naposledy bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2012-196 z 13.1.2012, právoplatným 1.2.2012, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona. Pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval, no i existenciu dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - okolnosť, že spáchal viac trestných činov a bol pred spáchaním trestnej činnosti už odsúdený, teda u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti. Prihliadnuc na oboznámené listinné dôkazy je nesporné, že obžalovaný spáchal opätovný zločin - poukazujúc na odsúdenia pre trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona - odsúdenie sp. zn. 2T/182/05 a tým by prichádzalo do úvahy i použitie ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona a v tej súvislosti úprava trestnej sadzby za použitia tohto ustanovenia Trestného zákona. No pretože súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a súčasne i to, že odsudzoval páchatel' za viac úmyselných trestných činov, z ktorých bol jeden zločinom, a teda ukladal obžalovanému trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe za použitia asperačnej (zostrovacej) zásady v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona, bol názoru, že použitie i ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a preto pri ukladaní trestu použil i ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona. Ďalej súd pri ukladaní trestu zohľadnil i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a v tej súvislosti zohľadnením okolnosti vyplývajúcej z oboznámených znaleckých posudkov k jeho osobe, možnosti jeho resocializácie, nebezpečnosti jeho osoby pre spoločnosť, ako i postoja k trestnej činnosti a dospel k záveru, že pre prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti je primeraný a zákonný trest vo výmere 14 rokov nepodmienečne. I keď je pravdou, že na konanie obžalovaného mala vplyv jeho znalcami zistená sexuálna úchylka, obžalovaný o nej pre predchádzajúce i odsúdenia musel vedieť, podľa názoru súdu táto úchylka neznižuje nebezpečnosť konania obžalovaného, práve naopak, vedie súd k záveru o spoločenskej nebezpečnosti obžalovaného, pretože obeťami jeho konania sú maloleté bezbranné deti, neschopné sa útočníkovi adekvátne brániť a ubrániť. Ani obžalovaným vyslovený súhlas s doporučovanou liečbou - kastráciou nevedol súd k záveru o splnení podmienok pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného, súd nemá záruku, že obžalovaný sa takejto liečbe skutočne dobrovoľne podrobí.

Vzhľadom na závery znalcov a ich doporučenie vzhľadom na spoločenskú nebezpečnosť obžalovaného, uložiť mu ochranné protialkoholické ako i sexuologické liečenie, súd i keď v inom konaní má obžalovaný uloženú ochrannú liečbu (tak, ako to vyplynulo z vykonaného oboznámenia pripojených spisov), no ide len o ambulantnú formu liečenia, tej sa však nepodrobuje, vzhliadol za dôvodné a nutné v tomto konaní, pre splnenie zákonných podmienok, uložiť obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (s tým, že v trestných veciach, kde je ochranné liečenie ambulantnou formou už uložené, bude súdom iniciované zrušenie liečenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.