

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-12Csp/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202607
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523202607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: UBC 2020 k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135 ako správcu úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. X, D. E. F., o zaplatenie 1.283,45 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.283,45 Eur, istinu vo výške 96,60 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 350,75 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 313,43 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 06.06.2020 do 06.07.2020, zo sumy 3,00 Eur od 06.07.2020 do 20.07.2020, zo sumy 55,22 Eur od 06.11.2020 do 05.03.2021, zo sumy 52,80 Eur od 06.03.2021 do 09.04.2021, zo sumy 47,80 Eur od 10.04.2021 do 06.05.2021, zo sumy 42,80 Eur od 07.05.2021 do 26.08.2021, zo sumy 32,80 Eur od 27.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 55,22 Eur od 06.09.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2020 do 06.07.2020, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2020 do 19.02.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2020 do 19.02.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.10.2020 do 19.02.2021, zo sumy 2,60 Eur od 20.02.2021 do 05.03.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2022 do zaplatenia, a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,00 Eur, a to tak, že žalovanej sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy ku 20. dňu kalendárneho

mesiacu s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcoví priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,08 % proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Košice-okolie (od 1.6.2023 mestský súd Košice, ďalej aj len „súd“) dňa 4.5.2023 sa JUDr. Jaroslav Jakubčo, ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plnynárska 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov (ďalej ako „žalobca“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu istiny vo výške 1.283,45 Eur, istinu vo výške 126,- Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 350,75 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 252,41 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 313,43 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 06.06.2020 do 06.07.2020, zo sumy 3,00 Eur od 06.07.2020 do 20.07.2020, zo sumy 61,54 Eur od 06.11.2020 do 05.03.2021, zo sumy 59,14 Eur od 06.03.2021 do 09.04.2021, zo sumy 54,14 Eur od 10.04.2021 do 06.05.2021, zo sumy 49,14 Eur od 07.05.2021 do 26.08.2021, zo sumy 39,14 Eur od 27.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 61,54 Eur od 06.09.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2020 do 06.07.2020, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2020 do 19.02.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2020 do 19.02.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.10.2020 do 19.02.2021, zo sumy 2,60 Eur od 20.02.2021 do 05.03.2021, zo sumy 4,20 Eur od 06.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 4,20 Eur od 06.09.2022 do zaplataenia, a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,00 Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že veriteľ spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze so žalovanou uzavrel dňa 19.12.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. (variabilný symbol) 418065172 (ďalej aj len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,31 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 55,22 Eur. Zároveň dňa 19.12.2019 uzavrel so žalovanou Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 418065172 (ďalej aj len „Zmluva o zabezpečení poistenia“), ktorou sa žalovaná zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 4,20 Eur (bod 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s mesačnou splátkou úveru (bod 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Z dôvodu, že žalovaná sa dostala so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania, ju žalobca upomienkou č. 1 z 12.11.2020 vyzval na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za

vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne ju upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

3. Zároveň s poukazom na ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vychádzajúc zo skutočnosti, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zverejnené dňa 29. septembra 2022, žalobca poukázal na to, že účinok zosplatnenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege.

4. Keďže žalovaná sa so splácaním úveru dostala do omeškania, mal za to, že mu vzniklo v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ako aj z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca súčasne konštatoval, že z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania aj s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

5. Žalobou uplatnený nárok špecifikoval tak, že z titulu istiny si voči žalovanej uplatnil sumu vo výške 1.283,45 Eur, predstavujúcu celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru, a sumu vo výške 126,- Eur, predstavujúcu celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj zmluvné úroky vo výške 19,31 % ročne, celkovo vo výške 350,75 Eur. Z titulu zmluvnej pokuty sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 252,41 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 313,43 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, ďalej zo súm omeškaných splátok úveru, t.j. vždy zo sumy 61,54 Eur od 6-teho dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, so zohľadnením čiastočných úhrad žalovanou na splatenie istiny, a zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, t.j. vždy zo sumy 4,20 Eur od 6-teho dňa každého kalendárneho mesiaca končiac septembrom 2022, a to až do zaplatenia. Vo vzťahu k uplatneným nákladom vo výške 7,00 Eur žalobca uviedol, že tieto zodpovedajú nákladom za vystavenie upomienky č. 1 z 12.11.2020 vo výške 3,00 Eur a za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 10.12.2020 vo výške 4,00 Eur.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 19.12.2019, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinný od 1.7.2018 a osobitne podpísaný žalovanou dňa 19.12.2019, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 418065072, Upomienku č. 1 z 12.11.2020 s fotokópiou doručky, Poslednú výzvu zo dňa 10.12.2020 2021 s fotokópiou doručky, Aktuálny predpis splátok a Platobnú disciplínu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 418065172.

7. V súvislosti s posúdením schopnosti žalovanej ako spotrebiteľky splácať požadovaný spotrebiteľský úver žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 19.12.2019, ktorej súčasťou boli aj žalovanou poskytnuté informácie v rozsahu jej identifikačných údajov, rodinného stavu, adresy trvalého a prechodného pobytu, typu bývania, dosiahnutého vzdelania, počtu osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť. Žalovaná ďalej žalobcovi poskytla údaje, v zmysle ktorých v uvedenom čase poberala starobný dôchodok vo výške 249,80 Eur a vdovský dôchodok vo výške 114,- Eur. Minimálne výdavky žalovanej predstavovali 210,20 Eur a dopytované výdavky 0,00 eur. Voľné zdroje žalovanej tak predstavovali sumu vo výške 153,60 Eur. Žalovaná súčasne čestne vyhlásila, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz ani povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, že nie je politicky exponovanou osobou, že nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, a že všetky ňou uvedené skutočnosti v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti, a že si je vedomá, že ňou poskytnuté informácie slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver. Žalobca vyhlásil, že vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli predložené žalovanou prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovanou v obsahu Žiadosti, žalovaná spolu s touto predložila žalobcovi svoj občiansky preukaz, preukaz poistenca, Zmluvu o bankovom účte a Rozhodnutie o starobnom a vdovskom dôchodku. Žalobca uzavrel, že na základe informácií uvedených žalovanou v Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré mu žalovaná poskytla pred uzavretím Zmluvy, mal za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanou v Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Poukázal na to, že napriek tomu vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom do Registra úverov a Register insolvenčných. Žalobca mal za to, že z uvedených skutočností vyplynul záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú

sumu vo výške 363,80 Eur a pravidelné mesačné výdavky žalovanej predstavujú sumu 210,20 Eur. S ohľadom na uvedené zhrnul, že jeho povinnosť ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľky – žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola splnená.

8. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala nečinná.

9. Lustráciou v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky súd zistil, že dňa 15. marca 2023 bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 52/2023 pod č. K014164 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 9. marca 2023, sp. zn. 31K/25/2022, výrokom I. ktorého Okresný súd Bratislava I odvolal JUDr. Jaroslava Jakubča, PhD., so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, Banská Bystrica, zn. správcu: 1680, z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov. Následne, dňa 4. mája 2023 bolo v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 24. apríla 2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I ustanovil do funkcie správcu úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009, s ktorou súd, vzhľadom na uvedené, ďalej konal ako so žalobcom.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 22.11.2023. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, avšak dostavil sa jeho právny zástupca, ktorý zotrval na žalobou uplatnenom nároku, považujúc tento za odôvodnený v celom rozsahu, vrátane nároku na zmluvnú pokutu, vo vzťahu ku ktorej trval na tom, že bola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná.

11. Na pojednávanie sa dostavila aj žalovaná, ktorá uviedla, že úver splácala riadne približne 1,5 roka, avšak aktuálne je jej finančná situácia taká, že je jej sťahované z účtu štyrmi exekútormi, uviedla tiež, že žije v podnájme, za ktorý platí mesačne 150,- Eur. Na podporu svojich tvrdení navrhla vypočítať svedka A. G..

12. Svedok A. G. uviedol, že žalovaná je u neho v podnájme v byte na ul. J. Kráľa v Moldave nad Bodvou, ktorý je v jeho vlastníctve, a ktorý užíva spolu so svojou manželkou. Žalovanej vyčlenili na bývanie jednu izbu a mesačne im prispieva na nájom cca 150,- – 200,- Eur v závislosti od jej finančných možností. Dodal, že žalovanú spolu s manželkou prichýlili do svojho bytu z ľútosť, aby neostala žiť na ulici.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 19.12.2019 uzavreli spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze, ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 418065172, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej ako dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- Eur a záväzok žalovanej poskytnutý úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 19,31 % ročne, a to v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 52,22 Eur, splatných 5. deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 5.2.2020. Zo Splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy vyplýva splatnosť každej z 36 splátok, ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je 5.1.2023 sa zhoduje s dátumom splatnosti poslednej, v poradí 36. splátky, uvedeným v Splátkovom kalendári. V Zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 20,36 %, odpata vo výške 19,31 %, údaj o priemernej hodnote RPMN 15,18 % a výška úrokovej sadzby pre prípad omeškania žalovanej 5,00 % ročne, ako aj údaj o celkovej čiastke na zaplatenie vo výške 1.987,92 Eur. Doba trvania Zmluvy bola určená na dobu určitú do 5.1.2023. V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

15. V čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bode 1., bode 2. a bode 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v čl. II., bode 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (bod 1.). Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu

ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (bod 2.). V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX. bodu 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.). 16. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 1.7.2018 a osobitne podpísaného žalovanou dňa 19.12.2019 predstavoval poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3,00 Eur a bol splatný zároveň s odoslaním upomienky a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatenia predstavoval 4,00 Eur a bol splatný zároveň s odoslaním upomienky.

17. Dňa 19.12.2019 bola medzi tými istými zmluvnými stranami – spoločnosťou Silverside, a.s. v konkurze, ako poisťníkom a žalovanou – uzavretá Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 418065172, predmetom ktorej bol záväzok poisťníka zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu základného súboru poistenia (poistenie smrti, poistenie invalidity a poistenie pracovnej neschopnosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,28 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 4,20 Eur.

18. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 418065172, vystavenej k 4.4.2023 vyplýva, že dňa 19.12.2019 bol žalovanej vyplatený úver vo výške 1.500,- Eur, pričom žalovaná uhradila na úver spolu sumu vo výške 397,52 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu istiny vo výške 216,55 Eur, na úroky suma vo výške 137,17 Eur a na poistenie suma vo výške 37,80 Eur.

19. Listom z 12.11.2020, označeným ako Upomienka č. 1 veriteľ žalovanej pripomenul, že dňa 5.11.2020 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 62,03 Eur, a vyzval ju na zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 77,63, zahŕňajúcej mesačnú splátku spotrebiteľského úveru s mesačnými nákladmi na poistenie vo výške 62,03 Eur a poplatok za 1. listovú upomienku zo dňa 12.11.2020 vo výške 3,00 eur a neuhradené poistné vo výške 12,60 Eur. Súčasne ju upozornil, že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Zásielka obsahujúca predmetný list bola žalovanej doručená dňa 18.11.2020.

20. Listom z 10.12.2020, označeným ako Upomienka č. 1 veriteľ žalovanej pripomenul, že napriek zaslanej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 136,66 Eur a vyzval ju na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 144,17 Eur v lehote do 3 dní odo dňa doručenia poslednej výzvy. Zároveň ju upozornil, že vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy. Zásielka obsahujúca predmetnú listinu bola žalovanej doručená dňa 15.12.2020.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

29. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

33. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

34. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

36. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

40. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú

sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

42. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

44. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

45. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

47. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

48. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

49. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

50. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

51. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

52. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

53. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

54. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

55. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

56. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

57. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

58. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

59. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

60. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

61. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

62. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022 (ďalej len „zákon o konkurze“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

63. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.12.2019 bola medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej ako dlžníčke poskytnutý úver v sume 1.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach, a zmluva o zabezpečení poistenia, ktorou sa žalobca ako poisťník zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver a žalovaná mesačne uhrádzať náklady spojené s poistením. Predmetná zmluva je úverovou zmluvou, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanej poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľka, čo je zrejmé aj z jej označenia v Zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil a ani nepreukazoval.

64. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z.

65. Uzavretím Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení poistenia došlo k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia. Žalobca mal žalovanej poskytnúť peňažné prostriedky a zabezpečiť pre ňu poistenie schopnosti splácať úver a žalovaná mala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky a náklady spojené s poistením. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 19.12.2019 poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaná napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 397,52 Eur, ktorá bola v zmysle predloženej Platobnej disciplíny vo výške 216,55 Eur započítaná na istinu úveru, vo výške 137,17 Eur na zmluvné úroky a vo výške 37,80 Eur na náklady spojené s poistením.

66. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy nezaplateného istiny úveru vo výške 1.283,45 Eur, zmluvných úrokov vo výške 350,75 Eur, ďalej sumy mesačných nákladov spojených s poistením neuhradených vo výške 126,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 252,41 Eur, nákladov vo výške 7,- Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných do vyhlásenia konkurzu, z jednotlivých omeškaných úhrad nákladov spojených s poistením, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 313,43 Eur).

67. Súd preskúmal, či uplatnenie v žalobe špecifikovaných nárokov čo do základu a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch a v dotknutých ustanoveniach Občianskeho zákonníka, ako aj opodstatnenosť týchto nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti.

68. Posúdiac Zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 predmetného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 21,48 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2019 ku dňu 19.12.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so

splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 10,44 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 20,88 % (t.j. 2 x 10,44 %).

69. Rovnako, súd mal na podklade v konaní predložených listinných dôkazov za to, že v prejednávanej veci nie je na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru daný ani dôvod predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd mal za to, že v konaní bolo hodnoverne preukázané (ako to vyžaduje ustanovenie § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.), že veriteľ vynaložil odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.), a to v rozsahu a kvalite predpísanej ustanovením § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. 70. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis – nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vo vyššie uvedených ustanoveniach § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4. S ohľadom na už konštatované je potom zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 19,31 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. 2 x 10,44 % = 20,88 %), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

71. Zhrnúc doposiaľ uvedené, súd s ohľadom na zistenie, že Zmluva bola platne uzavretá, že na jej základe poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, že žalobca svoj záväzok zo Zmluvy splnil, keď dňa 19.12.2019 poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur, a že žalovaná na istinu uvedeného úveru doposiaľ uhradila len sumu vo výške 216,55 Eur a na zmluvné úroky, ktoré sa v Zmluve zaviazala uhradiť v celkovej výške 487,92 Eur (celková čiastka na zaplatenie 1.987,92 Eur – istina úveru 1.500,- Eur), len sumu 137,17 Eur, ako aj vzhľadom na to, že žalovaná uvedené skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela a v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, považoval žalobu v uvedenej časti, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.283,45 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.500,- Eur a sumy vo výške 216,55 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 350,75 Eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 487,92 Eur, ktorá by v zmysle Zmluvy prináležala veriteľovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 137,17 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na ich úhradu) za dôvodnú.

72. Žalobca si ako istinu uplatňoval v konaní aj sumu vo výške 126,- Eur z titulu mesačných nákladov spojených s poistením. Zmluvou o zabezpečení poistenia žalovaná prevzala na seba záväzok uhrádzať žalobcovi mesačne v termínoch splatnosti splátok úveru náklady spojené s poistením vo výške 4,20 Eur. Spolu mala teda z titulu nákladov spojených s poistením uhradiť žalobcovi sumu 151,20 Eur (36 x 4,20 Eur), pričom z jej úhrad bola v zmysle Platobnej disciplíny na náklady spojené s poistením započítaná suma 37,80 Eur, zodpovedajúca 9 splátkam nákladov spojených s poistením. Žalobou bola uplatnená suma 126,- Eur, čo však nezodpovedá rozdielu 151,20 Eur -37,80 Eur, keďže rozdiel činí sumu 113,40 Eur (27 x 4,20 Eur). Navyše dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, t.j. dňa 1. októbra 2022, zaniklo poistenie žalovanej, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia. Z uvedeného dôvodu žalobca podľa názoru súdu nemá nárok na 4 splátky mesačných nákladov spojených s poistením, ktoré sa mali stať splatnými v dňoch 5.10.2022 až 5.1.2023 (4 x 4,20 eur =16,80 Eur), teda po dni zániku poistenia. Ako dôvodný a preukázaný preto súd vyhodnotil nárok žalobcu len na sumu 96,60 Eur, zodpovedajúcu 23 žalovanou neuhradeným splátkam mesačných nákladov spojených s poistením, splatným v dňoch, a v prevyšujúcej časti z titulu nákladov spojených s poistením uplatnenej istiny žalobu zamietol.

73. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 4.5.2023, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo posúdil otázku premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení poistenia v rozsahu uplatnenom žalobou nie je premlčaná. Najstaršia splátka úveru a najstaršia splátka nákladov spojených s poistením, s úhradou ktorých bola žalovaná ku dňu podania žaloby v omeškaní, boli splatné 5.8.2020. Aj s ohľadom na prerušenie plynutia premlčacích lehôt, ku ktorému došlo na podklade zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd dospel k záveru, že ku dňu

podania žaloby (k 4.5.2023) neboli splátky splatné 5.8.2020, a teda ani zvyšné (neskôr splatné) splátky úveru a nákladov spojených s poistením premlčané.

74. S ohľadom na uvedené bolo žalobcovi možné priznať istinu úveru vo výške 1.283,45 Eur, kapitalizované zmluvné úroky vo výške 350,75 Eur a náklady spojené s poistením vo výške 96,60 Eur, nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, splatný a súčasne ešte nepremlčaný.

75. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 245,20 eur. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

76. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

77. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

78. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškание spotrebiteľky (žalovanej), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovanej (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú označené zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť.

79. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

80. Pokiaľ ide o nárok na vynaložené náklady, uplatnený žalobou vo výške 7,- eur, súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázaný jeho právny základ (predloženým Sadzovníkom poplatkov ako

aj jeho dôvodnosť predloženou Upomienkou č. 1 a Poslednou výzvou, ktoré obidve boli žalovanej doručené a preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalobcovi takto vymedzený nárok priznal.

81. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel len v časti, keďže v konaní bolo sice preukázané, že žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil v zákonnej výške 5,00 % ročne, avšak sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru po 61,54 Eur neboli uplatnené v správnej výške, keďže v konaní bolo nesporne preukázané, že dohodnutá výšky mesačnej splátky predstavovala sumu 55,22 Eur s tým, že bolo potrebné zohľadniť čiastočné úhrady vykonané žalovanou dňa 20.7.2020 vo výške 6,- Eur, dňa 19.2.2021 vo výške 10,- Eur, dňa 5.3.2021 vo výške 5,- Eur, dňa 9.4.2021 vo výške 5,- Eur, dňa 6.5.2021 vo výške 5,- Eur a dňa 26.8.2021 vo výške 10,- Eur (v zmysle predloženého Prehľadu platobnej disciplíny žalovanej).

82. Súd podanej žalobe vyhovel aj pokiaľ ide o uplatnený zákonný úrok z omeškania zo splátok nákladov spojených s poistením (po 4,20 Eur), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatnenej vyhlásením konkurzu (sumy 313,43 Eur).

83. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu v zmysle výrokovvej časti rozsudku mu žalovaná do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatila, bola k tejto povinnosti zaviazaná súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

84. Súd zároveň povolil žalovanej uhradiť dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, nakoľko považoval žiadosť žalovanej o plnenie v splátkach za dôvodnú a výšku splátky určil posúdiac súčasnú majetkovú a sociálnu situáciu žalovanej, ktorá sa oproti času, kedy jej bol úver poskytnutý, zhoršila, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase poskytnutia úveru voľné zdroje žalovanej predstavovali mesačne sumu 153,60 Eur aktuálne je však nútená svoje bývanie riešiť na základe nájmu, v dôsledku čoho sa zvýšili jej mesačné výdavky.

85. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

86. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

87. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

89. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP tak, že v spore úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomernú časť náhrady trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy v súhrnnej výške 2.019,61 Eur (1.283,45 Eur + 126,- Eur + 350,75 Eur + 252,41 Eur, 7,- Eur) s príslušenstvom, z ktorej sumy mu súd priznal nárok na istinu v súhrnnej výške 1.737,80 Eur (1.283,45 Eur + 96,60 Eur + 350,75 Eur + 7,- Eur) s príslušenstvom, a teda jeho úspech v konaní predstavuje 86,04 %. Úspech vo zvyšnej časti, teda v rozsahu 13,96 % bolo potrebné pričítať žalovanej. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,08 % proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

90. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).