

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-44C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222207319
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222207319.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. a žalovaným: 1.) A. E. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, XXX XX D., 2.) E. D., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX D., obaja zastúpení JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice, o preskúmanie nevykonateľnosti rozhodnutí, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1. a 2. rade m a j ú n á r o k na náhradu trov proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.8.2022 domáhal preskúmania nevykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 16C/48/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/53/2021 z dôvodu neoprávnenosti, nakoľko žalobcovia neboli právnymi nástupcami pôvodného žalobcu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je tu rozpor s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/138/2019, ktorý rozhodol o neplatnosti dražby a určenie neplatnosti právneho úkonu (záonné dovolanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky voči rozsudku 36C/111/2014), ktorý priamo súvisí so žalobou o vypratání nehnuteľnosti a následne rozsudku 16C/48/2014. Je tu rozpor s posúdením právnych nástupcov pôvodného žalobcu. Právnym nástupcom spoločnosti Inforeal s.r.o. je spoločnosť BELAS, s.r.o. , ako správne uviedol najvyšší súd a nie žalovaní v 1.-2. rade. Z toho dôvodu je tu daná nevykonateľnosť rozsudku sp. zn. 16C/48/2014 z dôvodu zlého posúdenia veci samej a neoprávnenosti žalovaných niečo sa domáhať, na základe niečo, na čo nemali právny základ. Navrhol preto zrušenie rozsudkov a vrátenie veci na prvoinštančný súd, aby súd vedel posúdiť, kto je právnym nástupcom pôvodného predchodcu žalovaných vydražiteľa nehnuteľnosti Inforeal, s.r.o. Až do právoplatného skončenia preskúmania návrhu, všetky rozsudky vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a na základe nevykonaných dôkazov dospeli súdy k neprávny skutkovým zisteniam, čo zakladá dôvod podľa § 365 ods. 1, písm. f) a písm. h) CSP. Rovnako bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces.

3. Podaním doručeným dňa 4.11.2022 navrhol žalobca zmenu žalobného návrhu tak, že žiada určiť vlastnícke právo. V návrhu uviedol, že spoločnosť PVL partners, s.r.o., ktorá sa stala vlastníkom nehnuteľnosti v roku 2017 po zániku spoločnosti Inforeal s.r.o. nie je zjré, na základe čoho, akej zmluvy alebo dohody. Konateľmi spoločnosti boli A. E. F. a A. G. H., pričom v auguste- septembri obdržal list od pána A. G. H., ktorý ani netušil o činnosti svojho spolukonateľa, kde následne po cca 6 mesiacoch

predal podiel z danej nehnuteľnosti svojmu kamarátovi E. D. za 50.000,- €. Zároveň žiadal, aby konajúci súd prerušil exekúciu o vypratání bytu sp. zn. 24Ex/196/22-29.

4. Vo vyjadrení k žalobe, žalovaní navrhli súdu zamietnuť žalobu ako nedôvodnú. Nehnuteľnosť- byt zapísaný na LV č. XXXX, v k. ú. I. J., vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných zariadeniach domu a k pozemku nadobudla spoločnosť Inforeal, s.r.o., so sídlom Hlavná 108, Košice, IČO: 36 207 128 v dobrovoľnej dražbe dňa 12.3.2014 v Martine. Žalobca ako predchádzajúci vlastník bytu mal odovzdať predmet dražby vydražiteľovi, čo odmietol splniť. Zároveň inicioval konanie o neplatnosti dražby, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 36C/111/2014 na Okresnom súde Košice II. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 36C/111/2014 zo dňa 6.3.2015 bola žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietnutá. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/483/2015 zo dňa 20.9.2016 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. Voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach bolo podané dovolanie, ktoré najvyšší súd uznesením sp. zn. 7Cdo/138/2019 zo dňa 27.1.2021 odmietol. V záhlaví uznesenia došlo k chybe v písaní v označení žalovaného vo 4. rade, ktorého najvyšší súd označil ako BELAS s.r.o., naposledy so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, IČO: 36 173 347 (ktorá bola ex offo vymazaná z Obchodného registra dňa 30.11.2017). Dňa 1.4.2021 žalovaní podali návrh na vydanie opravného uznesenia, o ktorom nebolo rozhodnuté. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 16C/48/2014 zo dňa 23.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/53/2021 zo dňa 21.10.2021 súdy rozhodli o vypratání nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov (tu v postavení žalovaných). Vo veci vypratania je vedené exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/219/2022. Uznesením zo dňa 2.6.2023 bola zamietnutá sťažnosť žalobcu ako povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/219/2022 zo dňa 27.7.2022. Záverom sa vyjadrili k nemožnosti priznania bytovej náhrady, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/47/2022, ktoré nie je právoplatne skončené. Žalobu považujú za absolútne nedôvodnú, nakoľko vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby bolo konanie právoplatne skončené a zároveň bolo právoplatne skončené aj konanie o vypratání nehnuteľnosti, teda jedná sa o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a zároveň prebieha exekučné konanie vo veci vypratania nehnuteľnosti.

5. V doručenej replike žalobca navrhol výsluch svedka A. G. H., nakoľko tento svedok sa vyjadril osobne, nielen v inom konaní, ale aj na Okresnej prokuratúre a na 2. odd. vyšetrovania na Rampovej ulici v Košiciach, že on nemal vedomosť a znalosť a nevedel o odpredaji nehnuteľnosti svojím bývalým spoločníkom v spoločnosti PVL partners s.r.o. v roku 2017 žalovaným v 1. rade, kde aj žalovaný v 1. rade aj žalovaný v 2. rade boli skrachovaní podnikatelia spoločnosti Inforeal s.r.o. a nemali žiadne finančné prostriedky. Zároveň uviedol, že podáva návrh na obnovu konania o vypratání 16C/48/2014, nakoľko rozhodnutie vykazuje známky zlého právneho posúdenia. Dňa 28.6.2023 podal sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva, kde žalovaní začali vypratávať danú nehnuteľnosť bez súdneho rozhodnutia a zapríčinili smrť jednej osoby v danej nehnuteľnosti, aj napriek právoplatnému uzneseniu, kde bolo obsiahnuté, že v danej nehnuteľnosti býva maloleté dieťa po vážnej operácii srdca, tak ho priamo ohrozili na zdraví a živote. V replike zo dňa 4.7.2023 navrhol zastavenie exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/219/2022. Zároveň namietal platnosť plnomocenstva udeleného žalovaným v 2. rade právnej zástupkyňi, nakoľko na plnej moci sa nachádzal jeho neaktuálny trvalý pobyt.

6. V duplike žalovaní poukázali na právoplatne skončené konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby a konanie o vypratání nehnuteľnosti. Nárok žalobcu považovali za absolútne nedôvodný. Právna zástupkyňa z dôvodu opatrnosti predložila súdu plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v 2. rade s uvedením jeho aktuálneho trvalého pobytu.

7. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 23.11.2023 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil žalobca. Právna zástupkyňa žalovaných podaním doručeným súdu dňa 20.11.2023 ospravedlnila svoju neúčast ako aj neúčast žalovaných v 1. a 2. rade a súhlasila, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti žalovaných v 1.-2. rade.

8. Žalobca na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe. V záverečnej reči uviedol, že sa snažil komunikovať s vlastníckmi nehnuteľnosti, keď ešte žil jeho nebohý otec. Nechceli s ním nič riešiť, preto aj prišiel o prácu. F. D. mu vypisoval vtedy správy, že je zlý človek, že mu nechce odovzdať byt. Prišiel za ním aj do predajne, kde toho času pracoval, že zapája elektrinu na čierno. Začal mu nadávať, až vedúci prevádzky sa pozeral čo sa deje, preto prišiel o prácu. V byte sa stále nachádza

syn s chorým srdcom, orgány neprihliadajú na zdravotný stav ani syna, ani zdravotný stav žalobcu. Žije tam sestra s 5 deťmi, z toho 1 je mal. dieťa. Lehota na vypratanie je 30 dní, je to veľmi krátka lehota. Chcel by vidieť zmluvu, na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľnosti zo spoločnosti Inforeal s.r.o. Kto konal za túto spoločnosť, ktorá zmluva bola uzatvorená dňa 17.3.2017, má právo vidieť túto zmluvu, nakoľko je to v rozpore s dobrými mravmi, má na to morálne právo. Hľadal si náhradné bývanie aj na strednom Slovensku, aj na východe Slovenskej republiky, kde stále je neúspešný, pretože je muž a nie žena s dieťaťom, ktoré by inak prichýlili v rôznych útulkoch. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že pre nevykonateľnosť neodkladného opatrenia inicioval 3 exekučné konania. Každý jeden exekútor, ale nie z Košíc, ale jeden je z Michaloviec. Všade navrhoval zdržanie sa konania o vypratanie nehnuteľnosti, ale bol neúspešný.

9. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/53/2021 zo dňa 21.10.2021 bol potvrdený rozsudok pôvodne Okresného súdu Košice II č.k. 16C/48/2014-472 zo dňa 23.11.2020, ktorým súd rozhodol o vyprataní nehnuteľnosti žalobcom so všetkými členmi jeho domácnosti a so všetkými osobami, ktoré sa s ich súhlasom alebo vedomím v byte zdržiavajú v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach bolo podané dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku, o ktorom nebolo doteraz najvyšším súdom rozhodnuté. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 36C/111/2014- 239 zo dňa 6.3.2015 bolo rozhodnuté o zamietnutí žaloby žalobcu o neplatnosť dobrovoľnej dražby (výrok II rozsudku), ktorá sa konala dňa 12.3.2014 v Martine a ktorej vydražiteľom bola spoločnosť Inforeal, s.r.o. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 5Co/483/2015-366 zo dňa 20.9.2016 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil. Dovolanie proti napadnutému rozsudku bolo odmietnuté dňa 27.1.2021 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/138/2019.

11. Súdu je z jeho činnosti známe, že uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 16C/48/2014 zo dňa 12.4.2017 bola pripustená zmena na strane žalobcu Inforeal, s.r.o. tak, že do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť PVL PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 108, Košice, IČO: 45 383 090. Uznesením sp. zn. 16C/48/2014 zo dňa 5.1.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, tak, aby do konania vstúpili na miesto spoločnosti PVL PARTNERS s.r.o. žalovaní v 1.-2. rade.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania nevykonateľnosti rozsudkov o vyprataní nehnuteľnosti, voči ktorému rozsudku Krajského súdu v Košiciach bolo podané dovolanie, o ktorom doposiaľ nerozhodol najvyšší súd.

13. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za nedôvodný v celom rozsahu. Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania nevykonateľnosti rozsudkov vydaných v konaní sp. zn. 16C/48/2014, v ktorom súdy rozhodovali o vyprataní bytu č. 14 na ulici Oštepová 7 v Košiciach, ktorý bol predaný na dobrovoľnej dražbe a vlastníkom nehnuteľnosti sa stala spoločnosť Inforeal s.r.o. Následne došlo k prevodu nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy na spoločnosť PVL PARTNERS s.r.o. a neskôr na žalovaných v 1.-2. rade. O oboch zmenách na strane žalobcu rozhodol súd uzneseniami z dôvodu prevodu nehnuteľnosti, t.j. došlo k právnej skutočnosti, na ktorú reagoval žalobca podaním návrhu na zmenu žalobcu a následne súd uzneseniami.

14. V prvom rade súd konštatuje, že žaloba nemá právny základ, nakoľko žalobca sa domáha preskúmania procesného postupu súdu a následne vydaných rozsudkov. Na tento účel slúžia mimoriadne opravné prostriedky. Žalobca pritom sám podal dovolanie voči napadnutému rozsudku Krajského súdu v Košiciach, ktorý potvrdil vypratanie nehnuteľnosti a rovnako tak podal návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozsudku. V podanom dovolaní žalobca mal právo namietat' vady konania, resp. rozhodnutia v zákonom dovolenom právnom rámci (§ 419 a nasl. CSP). Žalobca uviedol ust. § 365 ods. 1, písm. f) a písm. h) CSP, ktoré sú však odvolacími dôvodmi, o ktorých rozhodoval odvolací súd. V rámci dovolacieho konania totiž dochádza k súdnemu prieskumu napadnutého rozsudku, hoci len v rámci právnych väd, t.j. už nie čo sa týka skutkového stavu.

15. Súd je pritom viazaný toho času právoplatnými a vykonateľnými rozsudkami, a otázku aktívnej vecnej legitímácie nemôže skúmať inak. Ide o tzv. prejudiciálny účinok právoplatných rozhodnutí. Otázkou prejudiciálneho účinku právoplatného rozhodnutia sa zaoberala nielen judikatúra Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky (porovnaj najmä uznesenie z 29. apríla 2010 sp. zn.1Cdo/133/2009), ale aj judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nález II. ÚS 349/09-36 z 20. januára 2010). Žalobca namieta aktívnu vecnú legitimitáciu žalovaných v 1.-2. rade (tam v postavení žalobcov), ktorí sa podľa neho nemali stať právnymi nástupcami spoločnosti Inforeal s.r.o., nakoľko tou sa stala spoločnosť BELAS s.r.o., ktorú aj označil najvyšší súd pri rozhodovaní o dovolaní v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ak by sa aj súd zaoberal touto námietkou, ako už uviedol vyššie, o zmenách na strane žalobcu rozhodoval súd v konaní sp. zn. 16C/48/2014 dvomi procesnými uzneseniami z dôvodu, že medzi spoločnosťou Inforeal s.r.o. a spoločnosťou PVL PARTNERS s.r.o. došlo k prevodu nehnuteľnosti a následnému zápisu v katastri nehnuteľností a následne medzi spoločnosťou PVL PARTNERS s.r.o. na žalovaných v 1.-2. rade, ktorí boli následne zapísaní v katastri nehnuteľností. To, že spoločnosť BELAS s.r.o. bola označená v uznesení Najvyššieho súdu nesúvisí s prevodom nehnuteľností, ale s právnym nástupníctvom v rámci zániku obchodnej spoločnosti Inforeal, s.r.o., ktorá bola vydražiteľom, ktorá skutočnosť aj vyplýva a žalobcovi je známa z výpisu z Obchodného registra. Uvedené nemá vplyv na konanie o vypratanie nehnuteľnosti, kde došlo k prevodom nehnuteľnosti a, kde sa viaže aktívna vecná legitimitácia na aktuálneho vlastníka. Žalobca však nerozlišuje medzi zmenou na strane žalobcu súvisiacu s prevodom nehnuteľnosti a právnym nástupníctvom z dôvodu zániku spoločnosti.

16. Z tohto dôvodu nebolo potrebné vypočúvať navrhnutého svedka A. G. H., nakoľko sa ho ani netýkalo konanie o vypratanie nehnuteľnosti a nevypovedal by o skutočnostiach týkajúcich sa tohto konania. Súd nepripustil ani zmenu žaloby, nakoľko žalobca nemá právny záujem ani na určení vlastníckeho práva, ktoré sa týkalo prevodu nehnuteľnosti zo spoločnosti PVL PARTNERS s. r.o. na žalovaných v 1.-2. rade, nakoľko nebol účastníkom zmluvy o prevode nehnuteľnosti. Výsledky vykonaného dokazovania by neboli podkladom ani na konanie o zmenenej žalobe. Zároveň súd neprihliadal na návrhy na prerušenie exekučného konania, či zastavenie exekučného konania, keďže nie je exekučným súdom. O návrhu na zastavenie exekučného konania pritom rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý zamietol sťažnosť žalobcu, tam v postavení povinného na zastavenie exekučného konania vedeného pod sp. zn. 5Ek/219/2022. Súd nevyhodnotil právoplatné ukončenie konania o vypratanie nehnuteľnosti ako prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko v tomto prípade sa žalobca opätovne nedomáhal vypratania nehnuteľnosti, t.j. nejde o totožný predmet konania.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, preto vo výroku I. žalobu zamietol.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. a to tak, že žalovaným v 1.-2. rade na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi, keďže boli v konaní úspešní. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).