

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210223607
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7210223607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľky Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, práv. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému M. N., nar. X.X.XXXX, bytom v G., G. XX, korešpondenčná adresa G., C. 2, v konaní o zaplatenie 772,62 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 772,62 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.2.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 140,78 eura a trovy konania vo výške 46 eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28.9.2010 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej istinu 772,62 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.2.2008 do zaplatenia a uplatnila si náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedla, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie zmluvy, ktorý bol akceptovaný vydaním poisťky č. 220189 zo dňa 5.3.2007, doručením ktorej žalovanému, bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Uviedla, že žalovaný v zákonom stanovenej lehote nezaplatil dlžné poisťné a preto poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 19.2.2008 zanikla. Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., v zmysle ktorého má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, si uplatnila voči žalovanému z titulu dlžného poisťného sumu 772,62 eura.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/68/2011-51, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk spolu so žalobným návrhom, bol žalovaný vyzvaný v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia. Žalovanému uznesenie bolo doručené dňa 1.12.2011. V písomnom podaní označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu 13C/68/2011“, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.12.2011, žalovaný uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu 13C/68/2011 v plnom rozsahu z dôvodov, že „v minulosti sme niekoľkokrát rušili zmluvu medzi nami ako zmluvnými stranami“. Uviedol, že týmto vydáva stanovisko odvolania voči uzneseniu, ktoré považuje pri uvedených skutočnostiach za dostatočne nesprávne. Súd mal toto podanie žalovaného za jeho vyjadrenie sa k dôvodnosti návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý podľa uvedeného mal žalovaný za nedôvodný.

Účastníci sa pojednávania nariadeného na deň 1.2.2012 nedostavili, pričom žalobkyňa svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnila a navrhla, aby súd rozhodol aj v jej neprítomnosti s tým, že v plnom rozsahu na žalobnom návrhu zotrvala. Keďže sa na pojednávanie nedostavil ani žalovaný, ktorý bol riadne a včas predvolaný dňom 30.1.2012 v zmysle ust. § 46 ods. 2 posledná veta O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie stanoviskom žalobkyne a listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.2.2007 žalovaný ako poistník/poistený podpísal návrh žalobkyne na uzavretie poistnej zmluvy s poistným krytím a vyplatením poistnej sumy pre poistníka/poisteného pre prípad dožitia, pre prípad kritickej choroby a pre prípad trvalých následkov v dôsledku ťažkého úrazu. Začiatok poistenia bol dohodnutý dňom 1.3.2007, bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie, bolo dohodnuté minimálne mesačné poistené bolo vo výške 5.000,- Sk a prvá platba poistného bola splatná dňa 27.2.2007. Žalovaný súčasne vyplnil pri podpísaní návrhu poistnej zmluvy aj dotazník o svojom zdravotnom stave.

Poistkou č. 220189/1 vystavenou dňa 5.3.2007 mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobkyňou poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 1.3.2007 a koncom poistenia 28.2.2019. Poistné obdobie bolo dohodnuté ako mesačné s dohodnutým minimálnym mesačným poistným 5.000,- Sk, ktoré prvýkrát bolo splatné dňa 1.3.2007.

Z inkasného účtu poistnej zmluvy č. 220189 súd zistil, že žalovaný dňa 27.2.2007 zaplatil poistné vo výške 331,94 eura (10.000,- Sk) a dňa 13.6.2007 zaplatil poistné vo výške 165,97 eura (5.000,- Sk). Ako dlžné poistné evidoval žalobkyňa poistné vo výške 772,62 eura.

Výzvou zo dňa 8.1.2008 žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného. Vo výzve uviedla, že dohodnuté minimálne poistné za poistnú zmluvu č. 220189 (investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok) s dátumom začiatku 1.3.2007, je uhradené len do 30.9.2007. Uviedla, že dohodnuté minimum za obdobie od 1.10.2007 do 31.1.2008 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 20.000,- Sk. Vyzvala žalovaného zaplatiť dlžné dohodnuté minimum najneskôr v lehote do jedného mesiaca. Zároveň žalobkyňa uviedla vo výzve, že ak žalovaný nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jeho poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. uplynutím jednomesačnej lehoty alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o odúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 10.000,- Sk. Upozornila žalovaného, že má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

Listom zo dňa 21.2.2008 žalobkyňa žalovanému oznámila zánik poistenia. Uviedla, že nakoľko nereagoval na predchádzajúcu výzvu a neuhradil dlžné dohodnuté minimálne poistné v lehote jedného mesiaca, poistná zmluva č. 220189 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 19.2.2008. Uviedla, že dlžné dohodnuté minimálne poistné v sume 23.275,- Sk, ktoré jej prináleží v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. nebolo jej do dňa oznámenia uhradené. Žiadala dlžné dohodnuté minimálne poistné uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

Písomným podaním zo dňa 24.1.2012 žalobkyňa doplnila svoje tvrdenia a uviedla, že žalovaný zaplatil mesačné splátky poistného vo výške 5.000,- Sk splatné dňa 1.3.2007, 1.4.2007, 1.5.2007, 1.6.2007, 1.7.2007, 1.8.2007 a 1.9.2007. Žiadne ďalšie splátky neuhradil. Uviedla, že tieto skutočnosti vyplývajú z výpisu z účtu č. 220189, ktorý súčasne predložila. Uviedla, že výzvou zo dňa 8.1.2008 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poistného za obdobie od 1.10.2007 do 31.1.2008 vo výške 20.000,- Sk (663,88 eura). Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak dlžné poistné neuhradí v lehote jedného mesiaca, poistenie zanikne. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný v jednomesačnej lehote dlžné poistné neuhradil a preto poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 19.2.2008. Listom zo dňa 21.2.2008 žalobkyňa oznámila žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 19.2.2008 a vyzvala ho na úhradu dlžného poistného vo výške 23.275,- Sk/772,58 eura. Žalobkyňa uviedla, že dlžná suma

bola vypočítaná ako súčet štyroch mesačných splátok vo výške 5.000,- Sk/165,97 eura, ktoré neboli uhradené od 1.10.2007 do 31.1.2008 vo výške spolu 20.000,-Sk/663,88 eura a pomerného poistného za obdobie od 1.2.2008 do zániku poistnej zmluvy dňa 19.2.2008, t.j. za 19 dní (mesačné poistné/29 dní x 19 dní = 108,74 eura). Spolu, uviedla, že dlžná suma poistného je 772,62 eura, pričom prípadný rozdiel uviedla, že mohol vzniknúť v dôsledku eurokonverzie. Žalobkyňa sa vyjadrila k nepredloženiu dôkazu o doručení výzvy na zaplatenie dlžného poistného, pričom uviedla, že pre preukázanie dôvodnosti nároku žalobkyne nie je nevyhnutné dokladovať vyžiadanú výzvu podľa ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., pretože ak by súd dospel k záveru, že žalobkyňa zánik poistenia nepreukázala, potom by poistenie trvalo naďalej a o to viac by nárok žalobkyne na dojednané poistné zostal zachovaný. Uviedla, že ňou uplatnený nárok nie je viazaný na právnu skutočnosť zániku poistnej zmluvy, ale uviedla, že okamih ňou tvrdeného zániku, je právna skutočnosť relevantná len vo vzťahu k rozsahu uplatneného nároku za dobu trvania poistnej zmluvy uvedenú v žalobe (do 19.2.2008).

Žalovaný žalobkyňu dlžné poistné nezaplatil doposiaľ.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Obč. zák. v platnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd v konaní zistil a predloženou poistkou č. 220189/01 a návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, potvrdeným žalovaným dňa 26.2.2007, mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobkyňou poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 1.3.2007 do 28.2.2019. Toto poistenie zaniklo dňom 19.2.2008 tým, že žalovaný napriek písomnej výzve žalobkyne zo dňa 8.1.2008 na zaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie od 1.10.2007 do 31.1.2008 žalobkyňu poistné nezaplatil ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Súd, pokiaľ sa jedná o otázku doručenia predmetnej výzvy na zaplatenie, sa stotožnil s vyjadrením žalobkyne, že preukázanie skutočnosti doručenia výzvy má právnu relevanciu len na preukázanie skutočnosti zániku poistenia dňa 19.2.2008 s tým, že ak by k zániku poistenia uvedeného dňa nedošlo, poistenie by trvalo naďalej vrátane nárokov žalobkyne na poistné, preto je pre žalovaného výhodnejšie, ak si žalobkyňa na základe tvrdenia o zániku poistenia dňa 19.2.2008 uplatnila dlžné poistné len do 19.2.2008. Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. má žalobkyňa právo na poistné až do zániku poistenia, t.j. do 19.2.2008, pričom výška dlžného poistného za dobu od 1.10.2007 do 19.2.2008 je 23.275,- Sk/772,62 eura, preto súd žalobe vyhovel. Pokiaľ žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že on viackrát zmluvu so žalobkyňou zrušil, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, nedoložil žiadne dôkazy a ani na jeho preukázanie žiadne dôkazy neoznačil. Súd preto jeho tvrdenie nemal za preukázané a preto na tak uplatnenú obranu žalovaného neprihliadol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný, ktorý nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie, ktoré bolo splatné postupne dňa 1.10., 1.11., 1.12.2007 a 1.1. a 1.2.2008, a to ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobkyne na jeho zaplatenie a ani do zániku poistenia, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých mesačných splátok poistného do omeškania s ich plnením, t.j. plnením peňažného dlhu. Žalobkyňa si však v danom prípade uplatnila právo na úroky z omeškania z celého dlžného poistného až odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia od 20.2.2008, pričom výška diskontnej sadzby určená NBS uvedeného dňa bola 4,25 % a preto súd priznal žalobkyni právo na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako si ich uplatnila vo výške 9,50 % z dlžnej sumy 772,62 eura od 20.2.2008 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnej žalobkyni právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobkyne spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 46 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 140,78 eura (za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a prípravy zastúpenia dňa 14.6.2010 a 2/ podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 28.9.2010 - 2 x 51,45 eura + 2 x režijný paušál po 7,21 eura, spolu 117,32 eura s tým, keďže je advokát platiteľom DPH, zvýšila sa priznaná odmena a paušálne náhrady o 20 % DPH vo výške 23,46 eura, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 140,78 eura).

Podľa ust. § 149 O.s.p., ak je účastník zastúpený advokátom a bola mu prisúdená náhrada trov konania, účastník je povinný zaplatiť ju na účet advokáta, preto súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalobkyni na účet jej právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.