

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 27Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201527
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223201527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XXX, D., o zaplatenie 2.213,22 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.213,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, a to:
- zo sumy 87,66 Eur od 18.05.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 89,18 Eur od 18.06.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 90,72 Eur od 18.07.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 92,29 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 93,88 Eur od 18.09.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 95,51 Eur od 18.10.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 97,16 Eur od 18.11.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 98,84 Eur od 18.12.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 100,55 Eur od 18.01.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 102,29 Eur od 18.02.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 104,06 Eur od 18.03.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 105,86 Eur od 18.04.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 107,69 Eur od 18.05.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 109,56 Eur od 18.06.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 111,45 Eur od 18.07.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 113,38 Eur od 18.08.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 115,34 Eur od 18.09.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 117,34 Eur od 18.10.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 119,37 Eur od 18.11.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 121,43 Eur od 18.12.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 123,53 Eur od 18.01.2022 do zaplatenia,
 - zo sumy 125,67 Eur od 18.02.2022 do zaplatenia,
 - zo sumy 127,84 Eur od 18.03.2022 do zaplatenia,
 - zo sumy 130,05 Eur od 18.04.2022 do zaplatenia,
 - zo sumy 132,29 Eur od 18.05.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,14 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.05.2023 domáhal od žalovaného zaplattenia istiny 2.213,22 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 765787099 uzavretej dňa 15.05.2017 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 20,76 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 134,59 Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 24.06.2017 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobník poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom Posledná výzva zo dňa 15.07.2017 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR zo dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca si uplatnil voči žalovanému istinu vo výške 2.213,22 Eur, zmluvné úroky vo výške 20,76 % ročne, t.j. celkov vo výške 1.132,50 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 666,19 Eur, zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vymedzených v žalobe, náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 24.06.2017 vo výške 3,- Eur a náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 15.07.2017 vo výške 4,- Eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.05.2017, ftc. doručeníek, upomienka č. 1 zo dňa 24.06.2017, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, posledná výzva zo dňa 15.07.2017, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022.

4. Žalobca vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 14.07.2023 špecifikoval uplatnenú istinu. Uviedol, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu vo výške 3.040,- Eur, z ktorej časť sumy vo výške 2.786,78 Eur sa započítala na splatenie istiny spotrebiteľského úveru a časť sumy vo výške 253,22 Eur sa započítala na splatenie úroku spotrebiteľského úveru. Ďalej uviedol, že sa žalovaný prvýkrát dostal do omeškania s prvou splátkou splatnou dňa 17.06.2017. Uvedené je však irelevantné, keďže žalobca nevyužil svoje právo a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru nedošlo. Účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 zo zákona zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022

5. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej nevyjadril.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 13.10.2023, uviedol, že pred poskytnutím spotrebiteľského úveru boli žalovaným poskytnuté informácie v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného, rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. zdroj príjmu: zo zamestnania 488,- Eur, 2. minimálne výdavky spotrebiteľa vo výške 198,09 Eur. Voľné zdroje spotrebiteľa tak boli vo výške 289,91 Eur. Okrem toho žalovaný predložil čestné vyhlásenia o tom, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia;

žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom; žalovaný nie je politicky exponovanou osobou; nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom; všetky skutočnosti uvedené žalovaným sú úplné a pravdivé. Žalovaný k žiadosti predložil o.i. tiež výpis z účtu a potvrdenie o príjme. Žalobca vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register - CRIF - nebank, register - CRIF - bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných, register exekúcií. Vzhľadom na uvedené, žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť, pričom posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver bolo žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou. K uplatnenej zmluvnej pokute uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Poukázal na to, že ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bol určený spôsob určenia zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty je primerané a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.11.2023, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaný sa napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania, nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal odročiť pojednávanie. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, pričom žalovaný si záväzky z predmetnej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca úver zosplatnil a pristúpil k podaniu žaloby. Mala za to, že žaloba je dôvodná a žiadala, aby súd jej vyhovel spolu aj s nárokom na náhradu trov konania. Čo sa týka zmluvnej pokuty poukázala na písomné vyjadrenie zo dňa 13.10.2023. Čo sa týka výšky zmluvných úrokov poukázala na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V § 1 ods. 1 písm a) nariadenia je uvedené, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Ďalej § 1 ods. 1 nariadenia vlády na účely stanovenia najvyššej prípustnej miery odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novo poskytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. V tomto prípade je osobitným predpisom zákon o spotrebiteľských úveroch, konkrétne ust. § 21 ods. 1,2, ktoré hovoria, že veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Národnej banke Slovenska údaje o poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca dal do pozornosti súdu tú skutočnosť, že pre posudzovanie platnosti zmluvy vo vzťahu k výške odplaty nie je podstatný údaj o výške úrokovej sadzby, ale o údaj o výške RPMN. Na základe informácií zverejnených MS SR najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016, platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.2.2017 do 15.5.2017 v rozsahu zmluvnej splatnosti na 1-5 rokov, bola stanovená vo výške 22,78 %. Tak ako vyplýva z čl. 2 zmluvy RPMN bola určená vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 15,12 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka bola určená vo výške 20,76 % . V súlade s uvedeným možno podotknúť že RPMN ako aj maximálna možná odplata bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Zároveň žalobca uviedol, že nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery na základe zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto nepodlieha režimu úverov poskytnutých bankami na základe zákona o bankách. Poskytovanie úverov podľa zákona o spotrebiteľských úveroch sa líši od poskytovania úverov podľa zákona o bankách najmä v riziku, ktoré veriteľ znáša, v zákonnej úprave ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednávaných v zmluvách uzatváraných s klientami.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami (uvedené v bode 3.), vyjadrením žalobcu zo dňa 14.07.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.10.2023 a jeho prílohami, informáciou o ročnej percentuálnej mier nákladov, listinou o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 platnej pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze uzatvorila so žalovaným dňa 15.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 5.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach (60) po 134,59 Eur (vždy k 17. dňu v mesiaci, pri celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť 8.075,40 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 20,76 %

p.a., RPMN 22,78 % a priemernou RPMN 15,12 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný dňom 17.05.2022. Žalobca pred poskytnutím úveru posúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, a to tak na základe listín predložených žalovaným (vrátane potvrdenia zamestnávateľa žalovaného o výške pracovného príjmu zamestnanca) ako aj vlastným šetrením v dostupných registroch. Žalovaný porušil povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca viackrát písomne upozornil žalobcu na omeškanie so splácaním úveru a vyzval ho na riadne plnenie, avšak do termínu konečnej splatnosti úver nezosplatnil.

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že dňa 15.05.2017 došlo medzi spoločnosťou Silverside, a.s. v konkurze a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že predmetný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, pretože uvedená spoločnosť zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupovala v nej ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu, t.j. uvedenej spoločnosti, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz.

12. Súd sa zaoberal s každým z uplatnených nárokov jednotlivo a zistil, že splátky splatné dňa 17.06.2017 až dňa 17.04.2020 sú s odkazom na § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka premlčané, keďže do termínu konečnej splatnosti úveru žalobca úver nezosplatnil, a preto trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok v období od 17.06.2017 do 17.04.2020 začala plynúť odo dňa ich zročnosti a uplynula do podania žaloby dňa 12.05.2023.

13. Ďalej súd zistil, že okrem istiny žalobca podanou žalobou uplatňoval aj zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 20,76 % ročne, a to na základe článku II zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd mal za preukázané, že výška úrokovej sadzby z obdobných úverov poskytovaných v rozhodnom období je podľa Národnej banky Slovenska za mesiac máj roku 2017 v priemere 6,84 %. Teda úroková sadzba dohodnutá

v zmluve bola niekoľkonásobne vyššia než priemerná úroková sadzba porovnateľných úverov v danom období. Išlo tak o viac než 3-násobok priemerných úrokových sadzieb, a preto súd v časti dohodnutého úroku považoval zmluvu za neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi.

14. Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

15. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi je obsiahnutý aj v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy vo všeobecnosti možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.09.2013, v ktorom sa konštatuje, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

17. Rovnako súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, v ktorom sa konštatuje, že „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne vyjadrenom v rozsudku sp. zn. 5Co/46/2019 zo dňa 10.04.2019 „dojednanie o odplate je aj podľa názoru odvolacieho súdu oddeliteľné od ostatného obsahu zmluvy. Neplatná pre rozpor so zákonom je teda len tá časť zmluvy, v ktorej je dohodnutá odplata, nie aj tá časť zmluvy, v ktorej je dohodnutá povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutú istinu úveru. Z uvedeného dôvodu je tak toto zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, pričom neplatnosť tohto dojednania nečiní neplatnou celú zmluvu o revolvingovom úvere, keď dojednanie o odplate možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy /§ 41 Občianskeho zákonníka“.

18. Pokiaľ žalobca namieta, že nemožno zohľadňovať len výšku úrokov, ale iba celkovú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že predmetné ustanovenie nevyklučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v

žiadnom prípade nevyklučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatom neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti (v súvislosti s uvedeným porovnaním rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/404/2017 zo dňa 31.05.2018 a zároveň rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/22/2020 z 22.10.2020).

19. Pokiaľ ide o konfrontáciu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa odplaty v spotrebiteľskej zmluve, ktorá odplata nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať a ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na ustálenú judikatúru a najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/114/2018 zo dňa 27.08.2019, v ktorom sa konštatuje, že „úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet RPMN, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu“.

20. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 7CoCsp/54/2020 z 24.06.2021 uviedol, že „Osobitný význam úrokov ako jednej zo zložiek odplaty sa prejavuje v tom, že zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. i) uvádzať i úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Je preto potrebné bez akýchkoľvek pochybností pripustiť, aby táto zložka odplaty, teda úrok, podliehal súdnemu prieskumu so zameraním na zistenie, či je v súlade s dobrými mravmi alebo nie. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti prímeru bánk“.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o viac ako 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

22. Žalobca podanou žalobou uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 666,19 Eur. Zmluvnú pokutu žalobca uplatňuje na základe článku IX. Bod 1. zmluvy, kde zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 12 % ročne. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018, v ktorom sa konštatuje, že „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú

si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“

23. Aj v súdenom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

24. Súd ďalej skúmal, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného ako spotrebiteľa pred samotným poskytnutím spotrebiteľského úveru, pričom dospel k záveru, že žalobcu riadne preukázal súdu listinnými dôkazmi a vysvetlil akými úvahami sa riadil pri posudzovaní bonity žalovaného. Príjem žalovaného bol vo výške 488,- Eur, jeho výdavky sa ustálili sumou 198,09 Eur, pričom voľné zdroje spotrebiteľa boli vo výške 289,91 Eur, z ktorých bol schopný mesačne splácať splátky poskytnutého úveru vo výške 134,59 Eur.

25. Žalobca na základe uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, pričom žalovaný zaplatil 3.040 Eur. Z predloženej histórie splátok (č.l. 22) je zrejmé, že poskytnuté plnenie bolo započítané na toho času už premlčané splátky úveru. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie nepremľanej istiny (bez dojednaných zmluvných úrokov) od 17.05.2020 až do 17.05.2022 v zmysle splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 14-15) v uplatnenej výške 2.213,22 Eur.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nespľnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok (iba z istiny podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez úrokov podľa splátkového kalendára) splatných od 18.05.2020 do 18.05.2022, a to až do zaplatenia.

29. Súd ďalej zamietol žalobu aj v časti uplatnených vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur z dôvodu premlčania. Uvedené náklady vznikli dňa 24.06.2017 a dňa 15.07.2017, pričom žaloba bola podaná dňa 12.05.2023, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 2.213,22 Eur spolu s úrokmi z omeškania (bod 28. rozsudku) a vo zvyšnej časti (úrokov, zmluvnej pokuty a vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur) žalobu zamietol.

31. Súd zároveň podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť priznanú dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu 55,07 % (pri žalovanej celkovej sume 4.018,91 Eur a priznanej sume 2.213,22 Eur) a žalovaný 44,93 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 10,14 %. O výške priznaných trov rozhodne súd v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.