

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/96/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7811010269.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Marty Goliášovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci obžalovaného K. H. Q. I. U. N. M. , pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. februára 2012 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.9.2011, sp. zn. 1T 101/2011 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. H..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. H. uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 576/2009 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 8.6.2010 v V. z vkladnej knižky Poštovej banky a.s., ku ktorej mal dispozičné právo, pričom túto vkladnú knižku založil a vklad vo výške 1.300,-- Eur uskutočnil L.Á. H., bez jeho vedomia a súhlasu vybral finančnú hotovosť v sume 1.000,-- Eur, ktorú použil vo svoj prospech, čím L. H. spôsobil škodu vo výške najmenej 1.000,-- Eur.

Bol mu za to podľa § 213 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon tohto trestu podmiennečne odložený a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

Zároveň, podľa § 287 ods.1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenému L. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX škodu vo výške 1.000,-- Eur (jedentisíc Eur).

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný čo do výroku o vine aj treste, ktoré zároveň bližšie písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu a žiada, aby jeho obvinenie bolo znovu prejednané.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo a v celom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam.

Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu osvojil preto odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožnil, odkazuje na dôvody rozsudku a k odvolaniu obžalovaného potrebuje za potrebné zvýrazniť.

V oblasti finančnej kriminality sa vkladateľ v zmysle Obchodných podmienok pre vkladné knižky banky môže dopustiť sprenevery iba vo vzťahu ku zvereným veciam (hotovým peniazom na účte), ktoré mu boli zverené klientom (investorom - vlastníkom, tiež vkladateľom), vo forme dispozičného práva k takémuto účtu. Osoba, ktorej boli tieto veci uvedeným spôsobom zverené sa dopúšťa sprenevery okamihom ich prisvojenia - teda konaním v rozpore s dispozíciou vlastníka finančných prostriedkov vedených na konkrétnom účte.

Poukazujúc na hore uvedené i krajský súd v súlade so závermi okresného súdu konštatuje, že v posudzovanej veci existuje viacero usvedčujúcich priamych dôkazov, ako aj súhrn nepriamych dôkazov svedčiacich o tom, že obžalovaný spáchal posudzovaný čin tak, ako mu to bolo kladené za vinu v podanej obžalobe. V tomto smere sú určujúce práve výpovede svedkov a to N. N., N. I., ako i poškodeného L. H..

Okresný súd teda nepochybil ani pri právnom posúdení skutku zisteného vo výroku napadnutého rozhodnutia. Tak ako je ustálený skutok v napadnutom rozsudku, konanie obžalovaného K. H. správne kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pokiaľ ide o trest, krajský súd poukazuje na správnu aplikáciu ustanovení § 34, § 38 ods.2 Tr. zák. aplikovaných okresným súdom pri ukladaní trestu a súladne s jeho postupom konštatuje, že vzhľadom na okolnosti prípadu i osobu obžalovaného, jeho doterajší život, prevýchovu obžalovaného, ako i účel trestu možno zabezpečiť trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd od odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.