

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Pc/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216250  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7123216250.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX, proti osobe oprávnenej z platenia výživného: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z platenia výživného E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/314/2015-39 zo dňa 25.01.2016, ku dňu 20.09.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.09.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej z platenia výživného E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/314/2015-39 zo dňa 25.01.2016 dôvodiac, že jeho plnoletá dcéra ukončila štúdium na Strednej odbornej škole techniky a remesiel v C. H. a pracuje v Českej republike. Je zárobkovo činná. Výživné žiadal zrušiť ku dňu podania návrhu.

2. Osoba oprávnená z platenia výživného v písomnom vyjadrení doručenom súdu 21.11.2021 s podaným návrhom súhlasila. K vyjadreniu pripojila vysvedčenie o maturitnej skúške a poštovú poukážku z ktorej súd zistil, že navrhovateľ uhradil výživné naposledy dňa 08.11.2023.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.11.2023, na ktoré pojednávanie boli účastníci riadne predvolaní. Osoba oprávnená z platenia výživného svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu 21.11.2023 a žiadala, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 178 ods. 2 CSP vec rozhodol v neprítomnosti osoby oprávnenej z platenia výživného.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k E. B., nar. XX.XX.XXXX, upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/314/2015-39 zo dňa 25.01.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal platiť na výživu v tom čase maloletej Stely sumu 50,-Eur mesačne. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/166/2002-9 zo dňa 24.07.2002 vo výroku o výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016.

5. Z predloženého vysvedčenia o maturitnej skúške súd zistil, že E. B., nar. XX.XX.XXXX, ukončila v školskom roku 2021/2022 štúdium na Strednej odbornej škole techniky a remesiel v C. H. a to dňa 02.06.2022 maturitnou skúškou.

6. Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi doplnil, že oprávnená nastúpila do zamestnania. Pracovala len krátko, preto návrh na zrušenie výživného nepodal. Až po uplynutí skúšobnej doby v novom zamestnaní podal návrh na zrušenie výživného. Oprávnená nadobudla schopnosť sama sa živiť, keďže je riadne zamestnaná. Preplatok na výživnom vrátiť nežiadal.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa ust. § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Podľa § 155 zák. č. 161/2015 Z.z. CMP, konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína na návrh.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Pojem výživné zákon výslovne nedefinuje a z literatúry a súdnej praxe sa má za výživné, vo všeobecnosti, komplexné zabezpečovanie potrieb medzi subjektami rodinnoprávneho vzťahu, pričom rozsah vyživovacej povinnosti je daný možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného a odôvodnenými potrebami oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), vyjmúc vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom, kde je táto povinnosť zakotvená v minimálnom rozsahu 30% sumy životného minima (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k deťom vzniká narodením dieťaťa a zaťažuje oboch rodičov (otca aj matku), bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve alebo nie. Dieťa sa nepovažuje za schopné sa samostatne živiť, pokiaľ sa sústavne pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Zánik vyživovacej povinnosti je spájaný s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať svoje náklady. Táto schopnosť najčastejšie priamo súvisí so schopnosťou dieťaťa profesijne sa uplatniť, tzn. získať prácu a tým aj základný zdroj príjmov potrebných na zabezpečenie životných potrieb a nadväzuje na predchádzajúcu prípravu, ktorou je štúdium. K zrušeniu vyživovacej povinnosti dochádza v prípade plnoletého dieťaťa, keď zákonný dôvod – neschopnosť dieťaťa samo sa živiť, pomínie iba na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

14. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe, pri plnoletých oprávnených, s ohľadom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, možno rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/1/2021-144 zo dňa 28.01.2022). Keďže navrhovateľ, ako povinný, podal návrh na súd dňa 20.09.2023, možno rozhodnúť o zrušení jeho vyživovacej povinnosti najskôr týmto dňom, ku ktorému aj samotný navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť.

15. Súd zrušil povinnosť platiť výživné navrhovateľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, na E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho dcérou po tom, čo zistil, že osoba oprávnená z platenia výživného nadobudla plnoletosť, nepokračuje v ďalšej príprave na svoje budúce povolanie a je riadne zamestnaná. Nadobudla schopnosť sama sa živiť, čím zanikla jej odkázanosť na zabezpečenie vlastných potrieb jej rodičmi. Keďže sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, súd vyhovel návrhu a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ku dňu 20.09.2023 teda dňom, kedy bol podaný návrh na zrušenie výživného na súd.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).