

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/275/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011157  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311011157.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obvineného U. W., na verejnom zasadnutí 01.02.2012, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvineným U. W. 23.11.2011 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený U. W., nar. XX.XX.XXXX v Šali, bydlisko G. M. G. Č.. XXX, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- ako otec mal. R. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcich u matky T. B., nar. XX.XX.XXXX, F. F., W. E.. Č.. XXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. Nc 424/2001, z 12.09.2001, právoplatným 02.10.2001, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna R. mesačne po 39,83 Eur a na výživu dcéry Q. mesačne po 33,19 Eur, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí T. B. túto povinnosť si všade, kde sa zdržiaval, v období od mája 2011 do októbra 2011 vrátane riadne neplnil a za uvedené obdobie vznikol mu dlh na výživnom vo výške 438,12 Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, trestným rozkazom sp. zn. 3T 199/2010, z 29.07.2010, právoplatným 19.10.2010 a trestným rozkazom sp. zn. 1T 85/2011, z 07.04.2011, právoplatným 07.05.2011 bol za prečin zanedbanie povinnej výživy odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 25.11.2011 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným U. W. 23.11.2011.

Podľa dohody z 23.11.2011 obv. U.. W. uznal vinu zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený U.. W. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený U.. W.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený U.. W. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 23.11.2011, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného U.. W. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 1Pv 672/2011, z 23.11.2011) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. U.. W. uznal teda za vinného z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.