

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010785.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.09.2023 sp. zn. 4Pp/37/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/7/2023 zo dňa 12.01.2023 v trvaní 10 mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/228/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/228/2022 zo dňa 10.05.2023 v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený podal návrh na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde uviedol, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmienéčné prepustenie, keďže má zabezpečené bývanie po prepustení na slobodu na adrese C., D. XX a takisto má zabezpečenú prácu.

Súd I. stupňa po vykonaní verejného zasadnutia poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, z ktorého vyplynulo, že v čase rozhodovania vykonával trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/7/2023 zo dňa 12.01.2023, ktorého predpokladaný koniec bol 10.11.2023 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 0T/228/2022 v trvaní 2 mesiace, ktorého predpokladaný koniec je 08.01.2024.

Ďalej konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu súčtu pomerných častí uložených trestov, nespĺnil však materiálne podmienky vyplývajúce z § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, nakoľko počas výkonu trestov si doposiaľ nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neplnia priebežne v každej oblasti, nie je aktívny najmä v oblasti edukácie, kde sa aktívne nezapája do výchovných programov a aktivít a v individuálnej oblasti sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny. Poukázal na to, že odsúdený sa správa na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, z hodnotiacej správy však vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy stredné. Súd I. stupňa sa stotožnil so závermi riaditeľa ústavu na výkon trestu, pretože odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa z odpisu registra

trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, v posledných troch prípadoch išlo majetkovú trestnú činnosť - prečin krádeže a uvedenej trestnej činnosti sa dopúšťal dva roky po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody, keď dňa 17.10.2020 vykonal trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/124/2014, ktorého výkon mu musel byť nariadený a tiež po uložení alternatívneho peňažného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 3T/159/2017. Ďalej súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za prečin krádeže, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu pri odsúdení za identickú trestnú činnosť, preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/228/2022. Mal za preukázané, že odsúdenému boli v minulosti ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale aj výchovné, ktoré u neho nesplnili svoj prevýchovný ani represívny účel. K tvrdeniam odsúdeného, že by sa mal po prepustení z výkonu trestu zamestnať v DHL, súd I. stupňa uviedol, že nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by mal uvedené preukazovať. Pri rozhodovaní prihliadol aj na závery hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko trestnej činnosti je stredné a neodporúča jeho podmienené prepustenie. Dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu uloženého odsúdenému je potrebné, aby uložené krátkodobé tresty vykonal celé a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že súd I. stupňa nepostupoval podľa zákona, nebral do úvahy skutočnosti, ktoré predložil písomnou formou a riadne overené. Konštatoval, že mu vyčítal predchádzajúce odsúdenia, čo je tiež proti zákonu. K disciplinárnym odmenám poukázal na skutočnosť, že je invalidný dôchodca s ťažkou ujmom na zdraví, na oddiely robil upratovanie, tri týždne vykonával kopácke práce mimo ústav. Tým mu bola znemožnená disciplinárna odmena, aj keď mal na ňu právo. Žiadal vyhovieť žiadosti a prepustiť ho na slobodu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,  
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v čase rozhodnutia súdu I. stupňa vykonával trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/7/2023 zo dňa 12.01.2023, ktorého predpokladaný koniec bol dňa 10.11.2023 a následne mal začať vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/228/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/228/2022 zo dňa 10.05.2023.

Výkonu trestu nastúpil odsúdený dňa 12.01.2023, pričom mu bola započítaná doba zadržania od 10.01.2023 do 12.01.2023. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 08.07.2023. Predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 08.01.2024.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice súčtu pomerných častí uložených trestov odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky, teda že svojim správaním preukázal polepšenie a je možné od neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený svojim správaním sa vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, keď si doposiaľ nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neplnia priebežne v každej oblasti, nie je aktívny najmä v oblasti edukácie, kde sa aktívne nezapája do výchovných programov a aktivít a v individuálnej oblasti sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny. Na splnenie prvej materiálnej podmienky, že odsúdený svojim správaním preukázal polepšenie, nepostačuje len skutočnosť, že sa správa na požadovanej úrovni a dodržiava ústavný poriadok.

Pokiaľ ide o resocializačnú prognózu, táto je menej priaznivá a to s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, pričom riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Nebola v prípade odsúdeného splnená ani druhá materiálna podmienka, že možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa v minulosti 14-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené s tým, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, vrátane majetkovej. Ani doposiaľ uložené nepodmiennečné tresty nevedli k jeho náprave, pričom sa dopustil páchania trestnej činnosti aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čo následne viedlo k nariadeniu trestu odňatia slobody.

Ani nepreukázané tvrdenie odsúdeného, že sa zamestná po jeho prepustení, nedáva dostatočnú záruku k tomu, že vzhľadom na jeho predchádzajúci život, keď sa opakovane po vykonaní nepodmiennečného trestu odňatia slobody dopúšťal rôznej trestnej činnosti, je možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti už bude viesť riadny život.

Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd dodáva, že inštitút podmiennečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

K sťažnostným námietkam odsúdeného nadriadený súd dodáva, že súd I. stupňa na základe hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody správnym a dostatočným spôsobom

vyhodnotil správanie sa odsúdeného a možnosť jeho pracovného zaradenia vzhľadom na zdravotný stav. Pokiaľ ide o nárok na disciplinárnu odmenu poukazuje nadriadený súd na ustanovenie § 50 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorého vyplýva že ju možno udeliť odsúdenému za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania, plnení pracovných povinností, plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, výkone prospešných prác mimo ústavu alebo za vykonanie príkladného činu, čo v prípade odsúdeného splnené nebolo.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený tresty odňatia slobody vykonáva, krajský súd dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.