

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/110/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310202973
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6310202973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 3, proti odporkyni M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. L. XXXX/XX, t.č. bytom J., V. XX, o zaplatenie 287,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni (pôvodne aj proti odporcovi v rade 2/ - jej manželovi E. E., ktorý však pred podaním návrhu dňa 13.04.2007 zomrel, preto konanie voči nemu bolo pre nedostatok pasívnej legitímácie zastavené) zaplatiť mu sumu 287,72 Eur, úrok z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 147,95 Eur počítaný od 01.03.2010 do zaplatenia, sumu 87,73 Eur, úrok z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 87,73 Eur od 01.01.2010 do zaplatenia; žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o bežnom účte zo dňa 04.03.2004 si odporkyňa zriadila bežný účet č.XXXXXXXXXX/XXXX pre tuzemské platby. Jej debetný zostatok predstavuje ku dňu 31.12.2009 sumu 87,73 Eur, ktorý sa úročí sumou 20 % ročne. Dňa 04.03.2004 na základe Zmluvy o V. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni a jej manželovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 5.477 Eur (165.000,-Sk), ktorý sa títo zaviazali vrátiť spolu s dohodnutými 12,50 %-nými úrokmi. V prípade omeškania si účastníci zmluvy dohodli úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. Vzhľadom na neplatenie úveru bola celá istina úveru vyhlásená za splatnú ku dňu 28.10.2007. Dlh odporkyne predstavuje záväzok (zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatky, vyčíslené ku dňu 28.02.2010) vo výške 287,72 Eur, úrok z omeškania vo výške 15 % ročne počítaný zo sumy 147,95 Eur od 01.03.2010 do zaplatenia, a ďalší záväzok, čerpaný debet vo výške 87,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne počítaným od 01.01.2010 do zaplatenia. Po neúspešných pokusom o mimosúdnu pokonávku sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou

Odporkyňa sa k návrhu nijako nevyjadřila, napriek doručeniu súdnych zásielok do vlastných rúk.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C 110/2010, pretože konal a rozhodoval za použitia ust. § 114 ods.5 a § 153b/ O.s.p., pričom návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 497 z.č. 513/1991 Zb. v aktuálnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zm. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 04.03.2004 s odporkyňou uzavrel Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorou sa zaviazal pre ňu zriadiť a viesť bežný účet a ona sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov. V prípade zmluvne povoleného prečerpania bude úročený debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou V.. O možnosti poskytnutia povoleného prečerpania k účtu mali účastníci uzavrieť Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Takúto zmluvu navrhovateľ súdu nepredložil.

Dňa 07.07.2006 (nie 04.03.2004, ako to mylne uvádzal navrhovateľ), na základe Zmluvy o V. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi a jej manželovi spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 5.477 Eur (165.000,- Sk), ktorý sa títo zaviazali vrátiť v 60 splátkach po 123,91 Eur (3.733,-Sk) vždy k 22. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 22.08.2006, končiac dňom 22.07.2011 spolu s dohodnutými 12,50 %-nými úrokmi ročne a RPMN vo výške 16,83 % ročne. V prípade omeškania si účastníci zmluvy dohodli úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré neboli zaplatené v lehote splatnosti. Súčasťou predmetnej zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre V. Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky V., a.s.

Dňa 24.05.2007 (zrejme po úmrtí manžela) odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Dodatok č.002212298R/D01 k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.07.2006, ktorým sa dohodli účastníci, že dodatkom sa rušia ustanovenia zmluvy o úvere v bode IV. zmluvy a dohodli si vrátenia zostatku úveru vo výške 4.880,63 Eur (147.034,10 Sk) v lehote do 28.10.2011 v splátkach tak, že od 28.08.2007 do 28.09.2011 vrátane bude odporkyňa platiť splátky po 95,73 Eur (2.884,- Sk) a posledná splátka istiny mala byť zaplatená dňa 28.10.2011 vo výške 94,07 Eur (2.834,10 Sk). Deň splatnosti úroku si dohodli účastníci na 28. deň v mesiaci, a to podľa plánu lineárnych splátok, uvedených v prílohe č. 1 dodatku. Túto prílohu č.1 navrhovateľ súdu nepredložil. Za spracovanie dodatku bola odporkyňa povinná zaplatiť poplatok vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk). "Zostatok úveru mal byť prevedený na nový účet, ktorého číslo účtu V. klientovi oznámi písomne na jeho adresu" oproti pôvodnej zmluve, kde je uvedené, že "úver sa musí čerpať jednorazovo a dlžník požiadala prevod peňažných prostriedkov na svoj účet v plnej výške úverového limitu". Vzhľadom na neplatenie úveru bola celá istina úveru vyhlásená za splatnú ku dňu 28.10.2007, čo odporkyňi bolo oznámené listom zo dňa 29.10.2007 a súčasne bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie celej zvyšnej čiastky vo výške 172,20 Eur (5.187,71 Sk) najneskôr do dňa 09.11.2007.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované ustanovenia súd považoval návrh navrhovateľa za nejasný a zmätočný, nedostatočne preukázaný listinnými dôkazmi. Navrhovateľ, zastúpený právnym zástupcom, kedy neplatí poučovacia povinnosť súdu v zmysle § 5 ods. 2 O.s.p., ani vo svojom písomnom podaní nijako neobjasnil uplatňovaný nárok a ani nepredložil k nemu listinné doklady, ktoré by situáciu osvetlili. Nebolo zrejmé, koľko splátok a v akej výške, rozčlenených na

istinu, úrok, úrok z omeškania, poplatkov...) odporkyňa vlastne zaplatila do uzatvorenia dodatku ku zmluve o úvere, koľko zaplatila po uzatvorení dodatku; v oznámení o zosplatnení úveru ju právny predchodca navrhovateľa vyzval na úhradu sumy 172,20 Eur, návrhom vo veci samej žiada priznať 287,72 Eur, ktorá suma však nie je podľa textu návrhu istinou, ale len zmluvným úrokom, úrokom z omeškania a poplatkami, pričom nie možné zistiť, z akej sumy sú tieto vypočítané ku dňu 28.02.2010. Na okraj súd poznamenáva, že úrok z omeškania vo výške 15 % ročne je protiprávne dohodnutým, preto je v tejto časti zmluva absolútne neplatná v zm. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s hmotným právom (úrok z omeškania v zmysle občianskoprávných predpisov nemožno dohodnúť), keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Aj v druhej časti petitu návrhu navrhovateľa súd nemohol tomuto vyhovieť, pretože navrhovateľ nepredložil žiadny doklad o tom, žeby medzi odporkyňou resp. jej nebohým manželom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Z uvedených dôvodov súd musel návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť.

Ohľadom náhrady trov konania súd rozhodol v zm. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že odporkyňa ako účastníčka v konaní úspešnej nepriznal náhradu trov konania, pretože si ich neuplatnila.

Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď rozhodoval na základe rozsudku pre zmeškanie vzhľadom na nečinnosť odporkyne, nemohol návrhu v tejto spotrebiteľskej veci vyhovieť pre jeho zásadný rozpor s hmotným právom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).