

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309208537
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4309208537.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: C.. X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., X. XXXX/XX, zast. spoločnosťou ADVOKÁCIA, s.r.o., so sídlom Nitra, Vodná 20, IČO: 36 854 107, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ing. Ľubica Rodinová, proti odporcovi: U.. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G., F. XX, podnikajúci v Želiezovciach, Komenského 36, IČO: 37 855 719, zast. JUDr. Ivanou Starzykovou, advokátkou v Šuranoch, M. R. Štefánika 14, o zaplatenie 375,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice, č. k. 16C/53/2011-103 zo dňa 15. novembra 2011 - len v časti výroku o trovách konania účastníkov, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 93,54 eura k rukám právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania - právneho zastúpenia v sume 21,52 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci (v celom rozsahu) zastavil a súčasne rozhodol o tom, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 93,54 eura, k rukám právneho zástupcu odporcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom zároveň vrátil účastníkom zaplatené súdne poplatky vo výške 15,84 eura prostredníctvom príslušných Daňových úradov Levice a Želiezovce po právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. - § 146 ods. 1 písm. c), § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 veta prvá a § 167 ods. 2) tým, že konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu, pričom k jeho späťvzatiu nedošlo pre správanie sa odporcu, v dôsledku čoho z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý je v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety prvej OSP povinný uhradiť odporcovi trovy konania, ktoré trovy odporcu pozostávajú z krátenej časti súdneho poplatku za odpor vo výške 6,63 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom za 2 uplatnené úkony právnej služby po 28,21 eura (prevzatie zastúpenia a podanie odporu) a z režijného paušálu 1 x 7,21 eura a 1 x 7,41 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátskej tarify).

Uvedené uznesenie len v časti výroku o trovách konania účastníkov napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania, alternatívne, aby napadnuté uznesenie bolo v tejto časti zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vyčítal to, že absolútne nezobral do úvahy to, že návrh bol vzatý späť v súvislosti so správaním sa odporcu, pričom došlo k úplnému zastaveniu konania a súd mal postupovať podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Poukázal na to, že súd prvého stupňa bez právnej opory v zákone vo výroku uznesenia č. k. 14Ro 123/2009-41 zo dňa 24.2.2010 zrušil doložku právoplatnosti

na platobnom rozkaze sp. zn. 14 Ro 123/2009 zo dňa 28. 07. 2009 a vo veci ďalej konal, pričom za viac ako 2 roky nedošlo ani k prvému pojednávaniu a teda v súdnom konaní nastali prieťahy spôsobené aj zo strany súdu. Vzhľadom na nové skutočnosti a dôkazy, ktoré odporca uviedol v podanom odpore, vyplynula potreba rozsiahleho dokazovania, ktorého náklady by boli vyššie ako samotná žalovaná istina. Na Okresnom súde v Leviciach boli vedené aj ďalšie súdne konania, v ktorých súd zohľadnil okolnosti, ktoré ho viedli k späťvzatiu návrhu, pričom v totožných veciach bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP a teda napriek tomu, že v tomto konaní ide o totožnú vec, súd rozhodol markantne rozdielne, v dôsledku čoho považuje jeho rozhodnutie za arbitrážne, nakoľko sa odchyľuje od rozhodnutia súdu v totožných veciach (uznesenie č. k. 9C 81/2010-88 zo dňa 04. 10. 2011, ktoré pripojil k odvolaniu).

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie napadnutého uznesenia v napadnutej časti a priznanie mu aj náhrady trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci vo výške 28,21 eur + režijný paušál vo výške 7,41 eura. Napadnuté uznesenie v napadnutej časti považuje za vecne správne. Jemu nemôže byť na ujmu to, že navrhovateľ sa rozhodol v začatom konaní nepokračovať, keď jemu vznikli náklady v podobe právneho postupovania. Uplatňovaný nárok navrhovateľa nepovažuje za dôvodný a je logické, že sa musel v konaní brániť. V navrhovateľom označenej veci sp. zn. 9C 81/2010 nebola odporcovi priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že zástupkyňa odporcu premeškala lehotu na vyčíslenie trov konania. Navrhovateľ tiež viedol konanie neehospodárne, keď jednu vec úmyselne rozdelil na 4 časti, pričom sám zvažil mieru svojho úspechu vo vedenom súdnom konaní a sám dospel k záveru, že by po vykonaní dokazovania v konaní nebol úspešný.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o trovách konania účastníkov ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdiť a zároveň v odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške trov jeho právneho zastúpenia advokátom za 1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu v sume 14,11 Eur (§ 14 ods. 3 písm. b/) + režijný paušál 7,41 eura.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa týkajúcich sa napadnutej časti uznesenia, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Nakoľko nebolo možné konštatovať, že by k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo pre správanie sa odporcu, ale len pre prehodnotenie hospodárnosti vedenia konania navrhovateľom, z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť výlučne navrhovateľ a je preto povinný zaplatiť náhradu trov konania odporcovi, pričom odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nevzhladol žiadny dôvod nepriznať odporcovi uplatňovanú náhradu trov konania (a akceptovať teda na strane odporcu vznik nákladov na jeho ujmu - škodu). Na rozhodnutie súdu prvého stupňa v inej veci účastníkov nebolo možné odvolacím súdom prihladať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.