

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/274/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111216934
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111216934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpený JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom s miestom výkonu činnosti Pivovarská 20, 010 01 Žilina, proti odporcovi: C. Y., L. XX.XX.XXXX, L. J. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 56,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,56 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 64,11 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 56,56 eur a na náhradu trov konania vo výške 16,50 ako súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 47,61 eur.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca dňa 24.05.2010 na linke MHD č. 4, sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra, čím vytvoril podmienky na to, aby navrhovateľ ako dopravca mal nárok na zaplatenie úhrady vo výške 100-násobku cestovného, t. j. 56,- eur a cestovného 0,56 eur v zmysle zákona č. 168/1996 Z. z., zákona č. 164/1996 Z. z. a zákona č. 58/1997 Z. z. Žalovanú istinu odporca navrhovateľovi neuhradil napriek písomnej výzve zo strany právneho zástupcu navrhovateľa.

Vo veci bol Okresným súdom Žilina pod č. k. 25Ro/142/2011-6 zo dňa 08.06.2011 vydaný platobný rozkaz, v ktorom bolo v celom rozsahu vyhovené návrhu navrhovateľa.

Nakoľko sa nepodarilo odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením č. k. 25Ro/142/2011-17 zo dňa 08.12.2011 zrušil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ani ustanoviť mu opatrovníka, súd uznesením č. k. 6C/274/2011-21 zo dňa 14.12.2011 rozhodol podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že písomnosti určené odporcovi sa mu budú v konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Na pojednávanie konané dňa 31.01.2012 sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani odporca nedostavili. Od doručenia predvolania navrhovateľovi bolo upustené v súlade s ust. § 49 ods. 1 O.s.p. a predvolanie na pojednávanie bolo doručované iba jeho právnomu zástupcovi. Právny zástupca navrhovateľa mal predvolanie riadne doručené, lehotu na prípravu zachovanú. Odporca mal predvolanie doručené podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa, ani odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Vzhľadom na to súd v zmysle ust. § 101 ods.

2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, pričom prihladol na obsah spisu a skutočnosti známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p.

Podľa ust. ods. IV bod 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, cestujúci je povinný si pred prepravou zakúpiť cestovný lístok podľa platnej tarify a to mimo vozidla MHD na určených predajných miestach dopravcu a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa ust. ods. IV bod 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci je povinný si bezprostredne pri nástupe do vozidla MHD v označovacom zariadení na cestovnom lístku (papierový cestovný lístok alebo elektronický cestovný lístok) vyznačiť nastúpenie (začiatok) cesty. Obdobne sa postupuje pri platení dovozného za batožinu a alebo psa.

Podľa ust. ods. IV bod 7 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa ust. ods. VIII bod 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu čipovú kartu.

Podľa ust. ods. VIII bod 5 písm. d) Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu a to v nasledovnej výške 56,56 eur po 30 dňoch od zistenia porušenia prepravných - tarifných predpisov revízorom pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,56 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku predloženého navrhovateľom a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktorá je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti (ako aj www.dpmz.sk).

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre trolejbusovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 7 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na o dráhach, podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 (práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu) v prepravnom poriadku.

Základnou povinnosťou cestujúceho, ktorá korešponduje s právom cestujúceho voči dopravcovi na prepravu do miesta určenia, je zaplatiť určené cestovné a dodržiavať podmienky, za ktoré sa preprava poskytuje. Do právneho vzťahu s dopravcom sa dostáva i tzv. čierny pasažier, a to prostredníctvom konkludentného konania, momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Podľa ust. § 8

ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, je totiž cestovné za dopravné služby splatné pred uskutočnením prepravy (toto korešponduje so znením ust. ods. IV bod 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline), ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak. Tento cestovným bez platného cestovného lístku tak porušuje svoju povinnosť úhrady určeného cestovného v zmysle cit. ust. zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify. Následne sa potom vystavuje uplatneniu sankcie zo strany dopravcu podľa cit. ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného navrhovateľom dňa 24.05.2010 pod č. 10G1356, za preukázané, že odporca dňa 24.05.2010 o 13.06 hod. cestoval linkou č. 4, vozom č. 235, Mestskej hromadnej dopravy v Žiline bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa v úseku zastávok Cyrila - Metoda a Košická v mieste križovatka. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,56 eur a prirážku podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. vo výške najviac stonásobku cestovného. Podľa ust. § 16 ods. 7 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona v prepravnom poriadku. V prepravnom poriadku navrhovateľa je táto prirážka ust. ods. VIII bod 5 písm. d) tohto poriadku stanovená vo výške 56,- eur.

Keďže z vykonaného dokazovania nevyplýval opak, súd mal za to, že odporca doposiaľ navrhovateľovu pohľadávku vo výške 56,56 eur nezaplatil, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny navrhovateľovi.

Pri výroku o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, vo výške 64,11 eur, a to trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval, vo výške 47,61 eur (navrhovateľovi by patrila náhrada trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (podľa výzvy právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 18.08.2010) a 2. za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.04.2011; za každý úkon odmena vo výške 16,60 eur, v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. I s použitím § 14 ods. I písm. a) a b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. pre rok 2010 vo výške 7,21 eur a pre rok 2011 vo výške 7,41 eur, celkovo tak 47,82 eur; keďže si navrhovateľ uplatnil tento nárok len vo výške 47,61 eur, súd mu v zmysle ust. 153 ods. 2 O.s.p. priznal tento nárok len v uplatnenej výške).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).