

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216564
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511216564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci maloletého P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov P. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. č.XXX a E. T., nar.X.X.XXXX, bytom K. XX, P., v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 8C/23/2008 zo dňa 9.4.2008 v časti týkajúcej sa výživného na maloletého P. tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,-Eur mesačne, vždy 15-teho dňa mesiac vopred, do rúk matky, počnúc 8.11.2011.

Dlžné výživné na maloletého P. za obdobie od 8.11.2011 do 1.2.2012 spolu v sume 51,06,-Eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého P. T., nar.XX.X.XXXX podala dňa 8.11.2011 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorý odôvodnila tým, že v čase, keď naposledy bola určená súdom vyživovacia povinnosť odporcu na maloletého P., už

19P/86/2011

- 2 -

uplynula určitá dostatočne dlhá doba, maloletý bol vtedy žiakom základnej školy, toho času je študentom druhého ročníka na strednej škole, čím sa zvýšili náklady na jeho výživu. Podľa vyjadrenia matky, otec sa na výchove maloletého P. nezúčastňuje, nevidel ho od júna roku 2008, od tej doby sa o maloletého nezaujímal. Navrhla, aby súd zvýšil výživné na maloletého P. sumou 150,-Eur mesačne odo dňa podania návrhu.

Otec sa k návrhu vyjadril a uviedol, že je toho času nezamestnaný, vedený na úrade práce, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, dôchodcom a nepoberá žiadne dávky. Má výdavky v súvislosti so splátkami úveru vo výške 190,-Eur mesačne, platí exekúciou sťahované výživné v sume 182,57,-

Eur mesačne a prispieva na inkaso a stravu vo výške 100,-Eur mesačne. Z uvedených dôvodov navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Zástupca kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol súdu výživné na mal. dieťa zvýšiť primerane k jeho potrebám, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 9.4.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2008, v konaní č.8C/23/2008, bolo manželstvo rodičov maloletého P. T., E. T. a P. T., rodenej P. rozvedené a súd zveril maloletého P., nar. XX.X.XXXX a maloletého E., nar.XX.X.XXXX do starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné na maloletého E. sumou 3.000,-Sk a na maloletého P. sumou 2.500,-Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.2.2011, bol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom E. a P. zamietnutý.

Matka maloletého P. býva so synmi, maloletým P. a plnoletým E., ktorý je už toho času zamestnaný, v rodinnom dome svojich rodičov, kde má k dispozícii samostatnú bytovú jednotku. Navrhovateľka je od 1.1.2012 zamestnaná, zamestnala sa v spoločnosti Akadémia FG, s.r.o.so sídlom T. č.X ako účtovníčka, na dobu neurčitú, so skúšobnou dobou 3 mesiace, so záväzkom zamestnávateľa platiť navrhovateľke mesačnú mzdu brutto 800,-Eur. Do 31.12.2011 bola navrhovateľka nezamestnaná, vedená na úrade práce, v dobe od 16.9.2011 do 31.12.2011 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške spolu 1.557,-Eur. Pred uvedeným obdobím pracovala u M. Z., Hospodársky dvor G., s priemerným mesačným zárobkom cca 680,-Eur. Navrhovateľka vedie samostatnú domácnosť u svojich rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia, matka navrhovateľky si vypomáha podnikaním.

Navrhovateľka platí inkaso vo výške 150,-Eur mesačne, mesačné výdaje na cestovné do práce má vo výške 100,-Eur. Taktiež zabezpečuje výživu pre maloletého P., ako aj pre plnoletého syna E..

19P/86/2011

- 3 -

Otec maloletého P. je nezamestnaný po dobu pol roka, poberá z úradu práce podporu v nezamestnanosti po dobu 2 mesiacov, naposledy vo výške 250,-Eur. Naposledy pracoval v spoločnosti H., s.r.o., so sídlom Q. 1/A, P. - P., kedy bol pracovný pomer ukončený dohodou, jeho príjem v čase zamestnania v uvedenej spoločnosti predstavoval sumu cca 400,-Eur mesačne. Pred týmto zamestnaním pracoval odporca v spoločnosti U. E. J., s.r.o., v pracovnom pomere v uvedenej spoločnosti bol od 1.5.1994 do 13.8.2009 a pracovný pomer bol ukončený podľa § 68 ods.1 písm.b/ Zákonníka práce, za hrubé porušenie pracovnej disciplíny.

Odporca žije u svojho otca v rodinnom dome, s otcom a jeho družkou, ktorí sú obaja poberateľmi starobných dôchodkov. Mesačne uhradza pôžičku vo výške 200,-Eur, zvyšok peňazí dáva otcovi ako príspevok na bývanie a stravu. Podľa vlastného vyjadrenia si neplnil vyživovaciu povinnosť, pretože nemá z čoho.

Maloletý P. navštevuje druhý ročník Stredného odborného učilišťa v P., má výdaje na cestovné v sume 30,-Eur, stravuje sa doma, má výdaje na pracovné pomôcky, nakoľko študuje umelecko - remeselnícke rezbárstvo. Je zdravý, platené krúžky nenavštevuje.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že u maloletého P. od naposledy určeného výživného došlo k zmene pomerov, vzhľadom na to, že maloletý nastúpil na strednú školu, čím sa zvýšili náklady na školské potreby, maloletý je starší, čím sa zvýšili náklady vynakladané na uspokojovanie jeho nevyhnutných osobných potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného a preto súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/86/2011

- 4 -

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Súd mal zároveň za preukázané, že príjem otca sa od poslednej úpravy výživného sa síce znížil, avšak v dôsledku jeho vlastného zavinenia. V čase poslednej úpravy výživného dosahoval odporca príjem cca 820,-Eur mesačne, predmetné zamestnanie ukončil pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny a následne sa zamestnal v inej spoločnosti, kde bol jeho príjem cca 400,-Eur mesačne. Tento pracovný pomer bol ukončený dohodou so zamestnávateľom, od tej doby je odporca nezamestnaný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, aj keď nie v takom rozsahu, ako navrhovateľka žiadala. Pri určení výšky výživného súd má vychádzať z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Je nesporné, že rozsah vyživovacej povinnosti nemožno určovať podľa posledného príjmu povinnej osoby, bez toho, že by sa prihliadalo na jeho schopnosti. Súd musí skúmať, či povinný neopustil zamestnanie pre neho nevhodné a poskytujúce mu väčší príjem bezdôvodne. V prípade zmeny príjmu povinnej osoby je potrebné skúmať, či k takejto zmene došlo z dôležitého dôvodu. Ak povinný zmenil alebo opustil zamestnanie s vyšším príjmom, z vlastnej iniciatívy, treba posudzovať schopnosti a možnosti povinného podľa príjmu pred zmenou resp. stratou zamestnania. Tieto skutočnosti sú napokon konštatované aj v rozsudku tunajšieho súdu v konaní 12P/17/2010 zo dňa 29.11.2010, ktorým súd návrh odporcu na zníženie výživného, v dôsledku zníženia jeho príjmu, zamietol.

Výdavky otca na platenie splátok úveru spolu v sume 200,-Eur mesačne súd zaradil medzi výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a odporcova vyživovacia povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu má prednosť pred ostatnými výdajmi. Navyše u odporcu je predpoklad ukončenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k plnoletému synovi E., ktorý je toho času už zamestnaný.

Vzhľadom na vyššie uvedený právny a skutkový stav veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol aj o dlžnom zvýšenom výživnom, ktoré u odporcu vzniklo od dňa podania návrhu, t.j. od 8.11.2011 v sume spolu 51,06,-Eur a vzhľadom k finančným

19P/86/2011

- 5 -

možnostiam odporcu mu umožnil ich splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do vyrovnania.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.