Súd:	Okresný súd Senica
Spisová značka:	SI-9P/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2722201390
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI:	ECLI:SK:OSSE:2023:2722201390.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. K., R.. XX.XX.XXXX O. K. K., R.. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Z. XX, I., T. Č. Q. XX, I., zastúpená: JUDr. Ing. Elenou Divko, PhD., advokátkou so sídlom Gorkého 1, Skalica a otec: N. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. XXX, o návrhu navrhovateľov: 1. S. K.Á., R.. XX.XX.XXXX O. X. N. K., R.. XX.XX.XXXX, V. D. K. XXXX/X, I., obaja zastúpení: JUDr. Eliškou Kotvanovou Sosnovou, advokátkou, so sídlom Sibírska 2, Holíč, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, na úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u p r a v u j e styk starých rodičov: S. K., R.. XX.XX.XXXX O. N. K.Č., R.. XX.XX.XXXX s maloletým N. a maloletým K. tak, že starí rodičia sú o p r á v e n í sa s maloletými deťmi stýkať každý prvý párny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do soboty do 10:00 hod., a to bez prítomnosti otca maloletých detí, s tým, že starí rodičia si deti prevezmú a odovzdajú v mieste bydliska matky. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť a starí rodičia sú p o v i n n í maloleté deti riadne a včas naspäť matke odovzdať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1. a 2. podali na tunajší súd dňa 24.10.2022 návrh na úpravu ich styku s mal. N. O. K.. K. tak, že sú oprávnení sa stretávať s mal. deťmi každý nepárny víkend od piatku od 14.30 hod. do nedele do 17.30 hod., každý párny štvrtok od 14.30 hod do 17.30 hod., každý nepárny pondelok od 14.30 hod. do 17.30 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého piatku v mesiaci júl od 9.00 hod. na obdobie 10 dní do nedele do 19.00 hod. a od prvého piatku v mesiaci august od 9.00 hod. na obdobie 10 dní do nedele do 19.00 hod., žiadali matku zaviazať, aby mal. deti na styk so starými rodičmi riadne pripravila a starým rodičom mal. deti odovzdala v mieste jej bydliska a zaviazať starých rodičov vrátiť mal. deti matke v stanovenom čase na tom istom mieste.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletého N. O. K., otec týchto detí je ich synom, matku maloletých poznajú od roku 2011, kedy začali s ich synom žiť v partnerskom vzťahu, v roku 2013 sa matka maloletých nasťahovala do ich domácnosti, kde bývala až do rozchodu so synom navrhovateľov. Po narodení mal. detí navrhovatelia zabezpečovali spolu s rodičmi mal. detí ich celodennú starostlivosť. Mal. deti sú preto silno citovo naviazané na starých rodičov - navrhovateľov, s ktorými žili od svojho narodenia. Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 9P/87/2020 zo dňa 28.4.2021 rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny víkend v mesiaci od piatku 15.00 do nedele do 18.00 hod., každý utorok od 15.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od 15.7. do 31.7.

a v mesiaci august od 13.8. do 28.8., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od stredy pred veľkonočnými prázdninami od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod a každý párny rok od soboty od 15.00 hod. do utorka do 15.00 hod., počas jarných prázdnin každý párny rok od nedele pred začiatkom jarných prázdnin od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Počas uvedených dní otec mal. detí ich pravidelne s deťmi navštevoval, boli tak v pravidelnom kontakte s mal. deťmi. Matka mal. detí od rozvodu neinformovala otca o zdravotnom stave mal. detí, narúšala čas styku otca s mal. deťmi, dobrovoľne neumožňovala otcovi stretávanie s deťmi nad rámec súdneho rozhodnutia a to ani vtedy, keď sa mal. deti vyjadrili, že chcú u otca zostať dlhšie, boli často svedkami agresívneho správania matky. Po tom, ako podal otec návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. detí (vedené pod sp. zn. SI-11P/29/2022) tak, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matka podala nedôvodný návrh na zákaz styku otca s mal. deťmi a nedôvodné trestné oznámenie. Súd návrhu matky na zákaz styku doteraz nevyhovel a styk otcovi s deťmi nezakázal, no styk otca s deťmi na čas do skončenia konania výrazným spôsobom obmedzil tak, že sa môže stretávať s mal. deťmi len každú párnu sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Starí rodičia už teda nemajú možnosť stretávať sa s mal. deťmi v takom rozsahu, na aký sú mal. deti zvyknuté. Stará matka opakovane kontaktovala matku mal. detí so žiadosťou, aby im umožnila stretávať sa s mal. deťmi, matka s nimi nekomunikuje, neumožňuje im žiadny kontakt s mal. deťmi. Aj pred začatím konania 11P/29/2022 im matka neumožňovala žiadny kontakt s mal. deťmi, stretávali sa s nimi výlučne počas dní, keď bol otec oprávnený sa stretávať s mal. deťmi. Podľa navrhovateľov však majú mal. deti právo tráviť čas samostatne s otcom a tiež udržiavať vzťahy so starými rodičmi.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, k návrhu sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 30.11.2022, v ktorom uviedla, že návrh považuje za neopodstatnený a navrhla ho zamietnuť. Podľa § 25 od. 5 zákona o rodine súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne a to, ak je to v záujme mal. dieťaťa a ak si to vyžadujú pomery v rodine - úprava prichádza do úvahy vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa, jeden z rodičov nežije a pod. Syn navrhovateľov má právo styku s mal. deťmi za prítomnosti matky, tento styk sa realizuje spoločne s jeho matkou - starou mamou a občas sa pridá aj starý otec. Nie je pravda, že nemajú kontakt resp. sa nestretávajú s vnúčatami. V prvom rade sú to rodičia, ktorí majú právo vykonávať ich rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom a nie starí rodičia. V danom prípade žiaden z rodičov nespĺňa podmienky, že by bol jeden z nich dlhodobo odcestovaný a nemôže styk realizovať, nie je preukázané, že by absentoval kontakt starých rodičov a ich syna - rodiča mal. detí, práve naopak syn starých rodičov má dobré vzťahy s nimi a zúčastňujú sa aj pri styku ako je nariadený ich synovi. Taktiež obaja rodičia žijú a vykonávajú svoje rodičovské práva, teda nie je dôvod na úpravu styku so starými rodičmi. Otec mal. detí starým rodičom umožňuje sa s nimi stretávať v čase, keď je oprávnený sa s nimi stretávať podľa rozhodnutia súdu, preto je návrh nezrozumiteľný a navrhla ho zamietnuť ako neodôvodnený. Tento návrh starých rodičov je len zástierka na to, aby sa ich syn mohol stretávať s jeho deťmi bez prítomnosti matky a takto obísť rozhodnutie súdu o úprave styku s jeho deťmi. Z návrhu nevyplývajú také skutočnosti, že by pomery v biologickej rodine detí boli nejakým spôsobom narušené resp. neštandardné. Pri súdnej úprave styku mal. dieťaťa s blízkou osobou je potrebné rozlišovať záujem mal. dieťaťa na realizácii styku od záujmu blízkej osoby s dieťaťom sa pravidelne stýkať, pričom prioritný je vždy záujem mal. dieťaťa pred osobnými pohnútkami blízkej osoby, ktoré ju viedli k podaniu návrhu. Rozsah styku, ktorí uviedli starí rodičia v návrhu, nie je v záujme mal. detí. Znamenalo by neprimerané obmedzenie rodičov pri výkone ich rodičovských práv s povinností z časového hľadiska, ako aj nežiadúce zásahy starých rodičov do výchovného procesu rodičov vo vzťahu k deťom, keďže za dobu navrhovaného styku by starí rodičia museli dočasne prevziať na seba časť povinností rodičov.

4. Dňa 22.11.2023 doručili navrhovatelia súdu upravený petit návrhu, ktorý odôvodnili tým, že žiadajú, aby im súd priznal právo na stretávanie s mal. deťmi počas dní, keď majú starí rodičia narodeniny (17.11 a 16.12.) a tiež aspoň jeden deň počas vianočných sviatkov, v rodine navrhovateľov sa rodina stretávala vždy dňa 26.12. Oproti pôvodnému návrhu nežiadajú, aby im súd priznal právo stretávať sa s mal. deťmi každý druhý víkend v mesiaci, ale len každý tretí víkend t.j. aspoň jeden víkend v mesiaci. Navrhovatelia teda navrhli, aby súd upravil ich stretávanie s mal. deťmi každý mesiac od tretieho piatku od 14.30 hod do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., každý párny štvrtok od 14.30 hod. do 17.30 hod., každý nepárny pondelok od 14.30. hod. do 17.30 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého piatku v mesiaci júl od 9.00 hod. na obdobie 10 dní do nedele do 19.00 hod. a od prvého piatku v mesiaci august od

9.00 hod. na obdobie 10 dní do nedele do 19.00 hod., každý rok dňa 17.11. od 9.00 hod. do 20.00 hod., každý rok dňa 16.12. od 9.00 hod do 20.00 hod. a každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 9.00 hod. Vzhľadom k tomu, že sa v danom prípade jedná o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu, súd o zmene návrhu nerozhodoval.

5. Kolízny opatrovník a prokurátor sa k návrhu písomne nevyjadrili.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom matky, výsluchom otca, listinami: rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023 (oboznámené zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/11/2023), rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/87/2020 zo dňa 28.04.2021 (oboznámené zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/11/2023), správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov z dní 05.01.2023 (č.l. 33), 14.04.2023 (č.l. 53) a 23.06.2023 (č.l. 59), uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Skalici ČVS:ORP-110/VYS-SI-2022 zo dňa 08.06.2022 (oboznámené zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022), správa CDR Holíč zo dňa 07.09.2023 (č.l. 81), listina - kresba z č.l. 95, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 11.09.2023 (č.l. 80), správa z psychologického vyšetrenia K.. Q. Š. zo dňa 20.11.2023 (č.l. 86), z ktorých zistil tento stav:

8. Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023, právoplatným dňa 01.02.2023, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. N. O. K.. K. každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., a to všetko za prítomnosti matky mal. detí s tým, že otec si deti prevezme od matky v mieste jej bydliska a po skončení stretnutia ich odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná mal. deti na styk riadne a včas pripraviť a otec je povinný mal. deti riadne a včas naspäť matke odovzdať. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 9P/87/2020-103 zo dňa 28.04.2021 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

9. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 9P/87/2020 -103 zo dňa 28.04.2021 právoplatným dňa 10.05.2021 rozviedol manželstvo rodičov mal. N. O. K.. K. a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. N. O. K.. K. zverili na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť platiť výživné na mal. N. v sume 130 eur mesačne a na mal. K. v sume 70 eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súčasťou rodičovskej dohody bola dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým N. O. K. K. tak ako to bolo uvedené navrhovateľmi v ich návrhu.

10. Podľa uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Skalici ČVS:ORP-110/VYS-SI-2022 zo dňa 08.06.2022 (č.l. 70 spisu 11P/29/2022) bolo voči otcovi mal. Pavla a mal. Michala vznesené obvinenie za zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona vo viaccinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že v presne nezistenom dni v mesiaci august v roku 2019 v presne nezistenej hodine v spálni rodinného domu na adrese K. XXXX/X C. K. I. zneužil bezbrannosť svojho syna mal. M.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, K. I. a to tak, že ho ako 8 mesačné batoľa nechal ohmatávať jeho semenníky a stoporený pohlavný úd a ďalej , že v presne nestotožnenom čase, pravdepodobne v mesiaci august v roku 2019 zneužil dieťa - svojho mal. syna M.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, K. I., ktorý v tom čase nedovŕšil 12 rokov na výrobu detskej pornografie a to tak, že na presne nezistený mobilný telefón nahral svojho syna ako ohmatáva jeho stoporený úd a semenníky rodinného domu na adrese K. XXXX/X C. K. I.kalica zneužil bezbrannosť svojho syna mal. M.M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, K. I. a to tak, že ho ako 8 mesačné batoľa nechal ohmatávať jeho semenníky a stoporený pohlavný úd v spálni rodinného domu na adrese K. XXXX/X v meste I., túto nahrávku uložil na mailovom úložisku Q. za účelom jeho sexuálneho uspokojenia.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 05.01.2023 (č.l. 33) býva matka s mal. N. O. K.. K. v samostatnej bytovej jednotke na poschodí rodinného domu spoločne so svojimi rodičmi, mal. deti majú spoločnú detskú izbu zariadenú primerane potrebám mal. detí s dostatočným množstvom oblečenia a hračiek. Matka podala návrh na zákaz styku otca s mal. deťmi, kde bol uznesením určený styk otca s mal. deťmi na každú párnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00

hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Rodičia sa stretávajú v určenom čase podľa neodkladného opatrenia vždy na vopred dohodnutom mieste, ktoré sa určuje prostredníctvom kolízneho opatrovníka, nakoľko sa na tom rodičia nevedeli dohodnúť. Matka s návrhom starých rodičov na úpravu styku s mal. deťmi nesúhlasí, uviedla, že stará matka je prítomná takmer pri každom styku otca s mal. deťmi, niekedy je prítomný aj otcov brat alebo otcova sestra. Teraz cez vianočné sviatky matka dovolila styk otca a otcovej rodiny aj bez jej prítomnosti, nakoľko mala za to, že ak sa tam nachádzala otcova rodina, deti v ohrození neboli, Uviedla, že mal. N. si jej prítomnosť žiada. V domácnosti starých rodičov jednu izbu, kde majú svoje spacie lôžko, v skrini dostatok oblečenia a veľa hračiek. Stará matka potvrdila, že sa s mal. deťmi stretáva počas styku mal. detí s otcom, no je nútená kvôli tomu meniť v práci zmeny alebo si brať voľno. Tieto stretnutia sú za prítomnosti matky, v poslednom čase nevznikajú konfliktné situácie, matka starú matku a otca ignoruje. Na tieto stretnutia bráva náhradné oblečenie a ponožky pre deti, keď ich musela použiť, matka jej ich naspäť nevrátila. Keď boli deti mladšie, pomáhala so starostlivosťou o nich, mal. deti sú na ňu zvyknuté. Preto je pre ňu ponižujúce, že sa s mal. deťmi musí stretať za prítomnosti matky, ktorá ju má kontrolovať. Mal. N. starej matke uviedol, že sa na ňu, ani na ich rodinu nemôže pýtať, nakoľko by mu matka vynadala. Stará matka má za to, že matka nahovára deti proti ich rodine, sú sociálne izolované od iných detí, okrem školského zariadenia nechodia nikam do kolektívu. Matka ich izoluje len v prostredí matkinej rodiny. Snaží sa zamedziť celkový kontakt mal. detí s rodinou otca.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.04.2023 (č.l. 53) bol vykonaný pohovor s mal. deťmi bez prítomnosti rodičov v domácnosti matky. Mal. N. im uviedol, že navštevuje 1. ročník ZŠ I., do školy sa učí s matkou, keď je u otca, tak si píše úlohy s ním. Mal. K. uviedol, že chodí do škôlky. Mal. N. uviedol, že chodí za otcom aj s maminkou, ktorá tam musí byť, aby im otec nerobil zle. Chodia za tatkom k nemu domov, niekedy chodievajú na výlety. Na tieto stretnutia chodieva aj babka (stará matka zo strany otca), niekedy krstný (otcov brat) alebo malá K., jeho sestrenica. Obaja maloletí uviedli, že by chceli ísť so starými rodičmi na dovolenku do Štúrova, majú radi otca aj starú matku. Keď dostanú darčeky od otca, matka im ich nezakazuje zobrať, matka im nič nezakazuje.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.06.2023 (č.l. 59) vyplýva, že mal. N. O. K.. K. spolu s matkou a otcom začali spoluprácu s CDR Holíč, dňa 19.06.2023 sa uskutočnila s rodičmi prípadová konferencia, kde si rodičia s CDR Holíč upresňovali formu spolupráce a konkrétne veci, ktorým sa budú venovať. Táto spolupráca bude trvať od 6/2023 do 10/2023. Zo správy predškolského zariadenia na mal. K. vyplýva, že navštevuje zariadenie pravidelne, vynecháva len počas choroby, privádza ho matka, často aj stará matka O. Š. a menej často starý otec X. Š.. Maloletý je kamarátsky a v kolektíve obľúbený. Primerane reaguje na vzniknuté situácie, vie prejaviť radosť, nemá strach a nebýva napätý. Má problém s rečou, v niektorých slovách zamieňa hlásky, reč je huhňavá. Zo správy zo školy na mal. N. vyplýva, že má vyhranenú skupinu ľudí, s ktorými sa kamaráti, je nekonfliktný, nie je drzý, ale si robí, čo chce po svojom aj po upozornení učiteľom. Jeho správanie sa posledné mesiace zhoršilo - straší deti hororovými bábikami. V SKD kreslí negatívne obrázky, nesnaží sa, rozpráva nepekné veci o otcovi. Niektoré dni sa správa normálne, inokedy vymýšľa a robí zle. Po upozornení učiteľom povie, že mu otec káže, aby robil zle. Otec sa o maloletého v škole zaujíma, chodí na osobné stretnutia aj bez predvolania za triednou učiteľkou, matka sa zúčastňuje na rodičovských združeniach, no nepýta sa na maloletého sama.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.09.2023 (č.l. 80) vyplýva, že zaslali súdu v prílohe správu z poradenského centra. V správe Centra pre deti a rodiny Holíč zo dňa 07.09.2023 je uvedené, že matka i otec mal. detí s odborným tímom CDR Holíč ochotne spolupracujú. Oboch rodičov podporujú v obnovení komunikácie medzi sebou, ktorých vzťah je v súčasnosti napätý. Od začiatku spolupráce uskutočnili 7 stretnutí - spolu s obidvoma rodičmi, individuálne s otcom mal. detí, individuálne s mal. N., individuálne s mal. K.. Vzťah rodičov je napätý, komunikácia prebieha formou ventilácie rodičov. Matka jedno stretnutie zrušila z dôvodu dovolenky mal. detí so starými rodičmi v zahraničí. Otec mal. detí o tom, že mal. deti pôjdu na dovolenku nevedel, dozvedel sa o tom v čase, keď mal byť s mal. deťmi on. Informoval ich, že bol podať na matku mal. detí trestné oznámenie na polícii. Psychologické poradenstvo sa uskutočnilo ambulantnou formou individuálnymi stretnutiami s mal. deťmi a skupinovými stretnutiami s rodičmi. Spolu s rodičmi sa zamerali na aktualizáciu informácií, oboznámili ich s princípmi a zásadami poradenského vzťahu a definovali ich očakávania a primárne ciele. Spolu s rodičmi sa dohodli na psychologickom poradenstve pre mal. N. O. K.. Na individuálnom stretnutí s mal. deťmi sa venovali nadväzovaniu poradenského vzťahu, vytváraniu atmosféry bezpečia a dôvery. Na individuálnych stretnutiach s deťmi využili predovšetkým aktivity formou hier, komentovanie hry a reflektovanie pocitov. Na skupinovom

stretnutí rodičov poskytli obidvom priestor na ventilovanie pocitov a emócií, vyzdvihli ich spoločný záujem o blaho detí a to, že sa obaja zhodnú na odbornej pomoci pre mal. deti, keď vidia, že im môže byť ťažko. Rodičov ďalej psychoedukovali o tom, že stres, ktorý deti môžu cítiť, môže súvisieť s tým, ako sa správajú a čo prežívajú samotní rodičia.

15. Súd sa oboznámil aj s listinou predloženou zástupkyňou navrhovateľov a založenou na č.l. 95, ide kresbu mal. N., ktorú podľa vyjadrenia zástupkyne navrhovateľov mal. N. odovzdal svojej banke 21.11.2023 a kde je okrem kresby uvedené tlačeným písmom „MILÁ BABKA NEZAPOMEŇ NA MŇA NEZAPOMEŇ ŽE ŤA ĽÚBIM N.."

16. Zo Správy z psychologického vyšetrenia mal. N. K. vyšetreného dňa 24.10.2023 K.. Q. Š., klinickým psychológom (č.l. 96) vyplýva, že mal. N. sa usiluje o to, aby sa stal obľúbeným, snaží sa primknúť k niekomu, aby sa zbavil neistoty a starostí, potrebnú istotu hľadá v stabilnom, nekonfliktnom vzťahu, často i idealizuje prianie o vnútornej blízkosti. Pokiaľ nie sú spomínané potreby uspokojené, môže uňho dochádzať k neprimeraným reakciám. Celkovo sa potrebuje viazať na osoby a úlohy, ktoré mu poskytujú pocit istoty a bezpečia, čo rozpadom rodiny nemusí byť dostatočne sýtené. Kritiku vníma skôr ako odmietnutie. Po silnejšom emočnom zážitku (napr. i sledovanie nevhodného podnetového materiálu) sa N. ťažšie upokojí, celkovo silné emočné reakcie interferujú s jeho predchádzajúcou neadekvátnou adjustáciou, čo následne vedie k iracionálnym, neprimeraným reakciám. Aktuálnu situáciu pociťuje mal. N. ako vyčerpávajúcu a je z nej preťažený, chce byť ušetrený od hádok. Osobnosť dieťaťa: vo vývine, senzitívna, črty introvertného smerovania, s tendenciou prezentovať sa v lepšom svetle, známky úzkostlivosti so sklonom pri silnejších emočných podnetoch reagovať neprimeraným spôsobom. Bolo odporučené pokračovať v psychoterapeutickom vedení. Práca s rodinou, edukácia ohľadne výchovných štýlov, prístupov a podpore mal. N.. Budovať pocit bezpečia. Vytvárať pokojnú atmosféru bez napätia a silných emočných interakcií, ktoré mal. N. nedokáže dostatočne spracovať. Je potrebné psychodiagnosticky doriešiť stav mal. N..

17. Z výsluchu navrhovateľky 1. vyplýva, že návrh podala z toho dôvodu, že jej nie je umožnené sa s deťmi stretávať. Deti bývali u nich, pomáhala so starostlivosťou. Matke maloletých detí pomáhala aj počas tehotenstva, bola aj pri pôrodoch, nakoľko je zdravotná sestra. Nerozumie, prečo sa matka takto postavila k ich rodine. Vie, že práve cez deti ich môže potrestať, ale nevie prečo. Keď je niekedy sama s deťmi, tak jej tieto uvedú, že matka sa vyjadruje k ich rodine negatívne, myslí si, že toto nie je dobrá cesta, aby boli deti vťahované rodičmi do ich vzájomných problémov. V minulosti boli s mal. N. aj na dovolenke bez prítomnosti rodičov, bolo to týždeň. Mal. K. bol ešte malým dieťaťom, preto s nimi nebol. Je pre nich ponižujúce, že takýmto spôsobom sa so svojimi vnukmi stretávať nemôžu. Jej manžel je na starobnom dôchodku. V čase, keď sú deti s otcom, musia si napísať úlohy, čo obmedzuje ich stretávanie. Ten obmedzený čas, čo má otec pre seba, nie je čas pre nich. Matka najprv mala problém, aby boli prítomní počas stretávania otca s deťmi, potom s tým súhlasila. Deti bývali u nich aj s rodičmi do času rozvodu. Keď bývali spoločne, oni bývali hore na poschodí, navrhovatelia bývali na prízemí, deti mohli kedykoľvek prísť za nimi dole, keď bolo treba pomohli so starostlivosťou o N., stravovali sa spoločne. S deťmi sa snaží byť, keď má otec styk s deťmi aj z toho dôvodu, aby neprichádzalo ku konfliktom medzi rodičmi. Mení si kvôli tomu aj pracovné zmeny v práci. Dňa 14.2.2023 bol konflikt, matka na ňu slovne zaútočila, aj ju sotila. Od vtedy konflikty neboli žiadne. Slovnej hádky bol prítomný N., tento stál pred ňou. Väčšinou sa stretáva s deťmi utorky a nedele, v sobotu keď má otec s deťmi dlhší čas stretávania, väčšinou idú na výlety, čoho sa ona nezúčastňuje. Vždy s deťmi chodili do ZOO, na dvore majú bazén, chodili k „Baťáku". Využili by to aj na možnosť stretávania so sesternicou mal. detí. Pracuje ako zdravotná sestra na 3 zmeny, avšak v prípade, ak bude vedieť rozsah stretávania, vie si pracovné povinnosti prispôsobiť tomu, aby sa s deťmi mohla stretávať, aby bola doma. Keď je prítomná v rámci stretávania s otcom, tak jej matka mal. detí nebráni v stretnutí s mal. deťmi, avšak keď ju telefonicky požiadala o stretnutie s deťmi nad tento rámec, povedala jej, že v žiadnom prípade resp. jej nedvíhala telefón. Nemajú problém s tým, aby ich styk s mal. deťmi bol realizovaný bez prítomnosti otca. Je pravda, že od určitého času sa tohto stretávania matka nezúčastňuje, je to asi tak mesiac. Vždy keď je s deťmi, tak je prítomný ich otec, nikdy s nimi nie je sama. S deťmi boli na dovolenke v lete tohto roku, deti boli spokojné, páčilo sa im na dovolenke. Stretáva s deťmi len v rámci úpravy styku, ktorý bol určený otcovi, čo považuje za nedostatočné. Podľa jej vedomostí starí rodičia z matkinej strany sú v dostatočnom časovom rozsahu s mal. deťmi, nie je to tak, ako uviedla matka. Dňa 19.12.2023 odchádza do predčasného starobného dôchodku. S N. sú na seba navzájom veľmi citovo naviazaní, nakoľko od malička vyrastal u nich a súčasnou situáciou je podľa nej stresovaný.

18. Z výsluchu navrhovateľa 2. vyplýva, že zo začiatku sa o deti starali, mal s deťmi vybudovaný pekný vzťah. Nechodí k otcovi do domácnosti z dôvodu, lebo je to pre neho ponižujúce. Deti vidí, keď prídu k nim s otcom, ktorého doprevádza matka, prídu si pre psa vyvenčiť ho resp. dovedú babku, väčšinou to bývajú utorky. Je starobný dôchodca, nemá žiadne časové obmedzenie, keby mali upravený styk s deťmi, chodili by s deťmi na výlety, pomáhali by im v záhrade. V minulosti často chodievali do prírody. Súčasná realizácia stretávania s mal. deťmi je pre neho nevyhovujúca z dôvodu, že je to na krátko, v podstate sa stretávajú s otcom a matkou. Prítomnosť matky pri stretávaní ho neobmedzuje, ale jej prítomnosť nemožno hodnotiť pozitívne, keď ju majú stále za chrbtom (uvedené vysvetlil, že to myslel obrazne, nemyslel do doslova, miesto kde sa nachádza). Keď stretnú deti, vždy im povedia, aby prišli na návštevu, N. sľúbi, ale to je všetko. Od tej doby, čo sa stretnutí nezúčastňuje ich matka, tak sa s deťmi stretáva vždy, keď sú u otca. Z jeho pohľadu sa mu zdajú chlapci v poriadku.

19. Z výsluchu matky súd zistil, že s rozsahom styku uvedeným v návrhu nesúhlasí, myslí si, že je dosť široký. S otcom sú v trestnom konaní. N. miluje svojho otca. Deti sú radi, keď je pri styku, nikomu nič zlé netvrdí. Vie, že deti majú radi starých rodičov z oboch strán. Starí rodičia K. môžu prísť si pre deti k nej, ale nevie, ako zabezpečia to, že otec nebude prítomný styku. O takejto možnosti sa však nerozprávali. Bývala s deťmi u svojich rodičov v I. od 16.3.2020, kedy odišla z domácnosti od navrhovateľov, do 12.3.2023, odkedy býva v I., Q. XX s deťmi. Teraz jej rodičia uvidia mal. deti po dvoch týždňoch. Deti majú dobrý vzťah k starým rodičom zo strany otca aj zo strany matky. Cíti isté súperenie medzi starými rodičmi. Potom, čo sa odsťahovali do tohto bytu, vidí zlepšenie aj čo sa týka pomočovania Paľka aj jeho seba poškodzovania. Keď mu pani N. (poznámka súdu - pracovníčka kolízneho opatrovníka) telefonuje, toto počujú deti, teda dozvedia sa o tom, že prebieha nejaké súdne konanie, čo na nich negatívne vplýva. S deťmi sa nerozpráva o navrhovateľoch, lebo to vždy použijú proti nej, že ona ich ohovára, vychádza jej to z ich rečí. Nevidí negatívne to, že navrhovatelia sa stretávajú s deťmi v rámci rozsahu stretávania otca s deťmi, nebráni im v tom. Stretávanie sa navrhovateľov s mal. deťmi samostatne, to je bez jej prítomnosti a prítomnosti otca, považuje za neopodstatnené, lebo deti svojich rodičov majú. Jej v tom bráni to trestné konanie, pýtala sa, ako jej navrhovatelia vedia zabezpečiť, že otec nebude konať tak, ako konal predtým. Celá podstata je v tom, aby nedochádzalo k takej činnosti zo strany otca, keď tam je prítomná, táto skutočnosť tomu zabraňuje. Konkrétne skutočnosti, ktoré sú predmetom trestného stíhania, sa udiali na K., to je bydlisko navrhovateľov. Podľa jej názoru návrh nie je dôvodný, nakoľko to narúša jej rodičovské práva deti vychovávať a tráviť s nimi čas. Ona sa chce starať o deti a vychovávať ich. Potvrdila, že v roku 2019 v Košiciach spal u navrhovateľov avšak len N., K. prespal u jej rodičov. Bolo to v čase, keď mali spoločnú domácnosť s navrhovateľmi. Deti sa stretávajú s jej rodičmi asi každý druhý víkend. Stretávajú sa tak, že idú aj s matkou na spoločný výlet alebo trávia spoločne čas v ich rodinnom dome na záhrade. Prítomná je preto, lebo to sú jej výlety a jej rodičia sa k nim pripoja. Nebol by problém s účasťou detí na oslave navrhovateľky, nebolo by to na celý deň, nebol by problém ani, keby išli deti s navrhovateľmi do Štúrova, v minulosti boli s nimi v Štúrove na týždeň ešte pred rozvodom. Tomu, aby mal. deti mohli u navrhovateľov prespať aj cez noc, bráni skutočnosť, že deti majú svoj režim, oni sú naučené už takto, ako je nastavené stretávanie s otcom. Matka uviedla, že deti chodia spať štandardne, okolo 19:00 hod. sa chystajú spať a okolo 20:00 hod. ležia v posteli, zaspávajú samé. Čo sa týka stretávania navrhovateľov s mal. deťmi, uviedla, že od 20.5.2023 sa nedobrovoľne nezúčastňujem tohto stretávania, nakoľko ju otec mal. detí dva krát fyzicky napadol 17.5.2023 a 20.5.2023 na verejnosti. Mal. N. končí o 12:30 v škole, potom ide do družiny, kde ho o 15:00 vyzdvihla. K. vyzdvihovala medzi 14:20-14:50 hod. Mal. N. by jej určite uviedol, či sa prípadného stretnutia s navrhovateľmi zúčastnil aj otec. S navrhovateľmi nie sú po podaní trestného oznámenia týkajúce sa sexuálneho charakteru resp. po rozvode vzťahy dobré, nekomunikujú spolu vôbec. Od 2.7.2023 nastupuje do zamestnania na jednozmennú prevádzku s pracovným časom od 8:00 hod do 14:30 hod., mal. K. bude chodiť do škôlky N. N.. N. pôjde do centra voľného času je to 3x do týždňa na celé dva mesiace, pomôžu jej aj jej rodičia. V lete boli mal. deti na dovolenke jednak z jednej ako i z druhej strany rodičov. matka, uviedla, že deti boli s navrhovateľmi v lete tohto roku 7 dní v Štúrove, nemá vedomosť o žiadnych negatívnych dopadoch z tohto pobytu. Mal. K. naďalej navštevuje MŠ, N. je teraz už žiakom 2. ročníka ZŠ v I. - I., navštevuje Lego krúžok, je to v piatok od 12:30 do 14:30 v rámci družiny, každý štvrtok chodievajú na sedenie do CDR Holíč. Má pocit že situácia sa vo vzťahu k mal. N. zlepšila. Čo sa týka stretávaní detí s otcom, ona sa týchto stretnutí nezúčastňuje, aby odpadol stres, ktorý mohol z tohto prameniť. Čo sa týka obdobia Vianoc, nemá problém s tým, aby sa 26.12. deti stretli s navrhovateľmi. Čo sa týka narodenín starého otca, mal. deti dňa 17.11. na tento deň pustila, zobrala si ich stará matka. S návrhom, tak ako bol predložený

súdu, nesúhlasí, stretávanie by sa malo uskutočniť tak, ako to bolo určené rozsudkom z 26.1.2023, tohto stretnutia sa zúčastňujú aj navrhovatelia.

20. Z výsluchu otca súd zistil, že v súčasnosti prebieha stretávanie navrhovateľov v jeho domácnosti teda najmä v utorok , inak podľa počasia. Už aj jeho rozsah stretávania s deťmi je obmedzený, ak má ešte z tohto času umožniť stretávanie jeho rodičom, tak sa mu to javí voči nemu ako neprimerané. Jeho rodičia majú k deťom veľmi dobrý vzťah. Stretávanie s deťmi prebieha v utorky a nedele, má krátky rozsah, to robí s N. úlohy a počas tejto doby je s K. stará matka. Starý otec sa týchto stretnutí nezúčastňuje. Starý otec bol s nimi naposledy, keď išli vyvenčiť psa, asi dva týždne naspäť. Vždy sa pýta detí, čo chcú robiť a prispôsobuje sa im. Pre neho je prvoradé, aby boli deti šťastné. Súhlasí aj s tým, aby deti išli v lete na dovolenku zo starými rodičmi, on by zostal doma. Ak mu matka detí neverí, môže mu kľudne telefonovať, napísať. On jej povie, kde je a môže si to skontrolovať. Pri súčasnom stretávaní za prítomnosti matky a aj navrhovateľov sa snažil byť v poslednej doby milý, aby s matkou vedeli komunikovať. Jeho mama sa snaží konfliktov s matkou vyvarovať, ale toho 14.2. sa museli volať policajti. Matka v rámci realizácie jeho styku s mal. deťmi sedí v kuchyni, aby na nich videla. Matka je skôr pasívna, má podozrenie ,že matka mal. deti ovplyvňuje, taktiež jej rodičia. Potvrdil, že v roku 2019 prespali deti u navrhovateľov, boli to dve noci a tri dni. Deti u navrhovateľov naposledy prespali asi v roku 2020, kedy bývalá manželka odišla s deťmi. Keď mal upravený styk rozvodovým rozsudkom a mal nočnú, vtedy deti buď spali u otca doma spoločne s navrhovateľmi alebo prespávali u nich. O tomto mala vedomosť aj matka mal. detí, bolo jej to jedno. Súhlasí s tým, že ak bude určené navrhovateľom stretnutie, on sa v tom byte nachádzať nebude, bude všetko plne rešpektovať.

21. Súd nevykonal navrhnutý dôkaz - výsluch rodičov matky (č.l. 46, 49), nakoľko to nepovažoval za potrebné, keďže predmetom konanie je úprava styku navrhovateľov s mal. deťmi a nie úprava styku s nimi. Otázka stretávanie navrhovateľov s mal. deťmi bola dostatočným spôsobom preukázaná výsluchmi účastníkov tohto konania.

22. Zástupkyňa navrhovateľov v záverečnej reči pred súdom uviedla, podaný návrh je podaný dôvodne a je v súlade so zákonom o rodine. V danom prípade si totižto pomery v rodine vyžadujú , aby bol styk s mal. deťmi upravený súdnym rozhodnutím a to jednak z dôvodu, že styk mal. detí s navrhovateľmi je v ich záujme a tiež z dôvodu, že matka dobrovoľne tento styk neumožňuje. Ako bolo v konaní preukázané, matka mal. detí na správy a žiadosti starých rodičov nereaguje, ako uviedla aj KO matka na žiadosti starých rodičov o styk s deťmi zareagovala vždy až za pomoci KO. Poukázala na to, že pri rozhodovaní je potrebné zohľadniť najmä záujem mal. detí, pričom konštatovala, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že mal. deti sa chcú s navrhovateľmi stretávať. Čo sa týka rozsahu styku, navrhla aby bol styk upravený v zmysle návrhu zo dňa 20.11.2023 s tým, že takto navrhnutý styk je v záujme mal. detí, pretože podľa uvedeného návrhu by sa mal. deti stretávali so starými rodičmi jeden víkend v mesiaci a vždy jeden deň v týždni, čo nepovažuje ani za styk ktorý by mal predstavovať zásah do styku rodičov aj pri určení takéhoto styku mal. detí s navrhovateľmi majú obaja rodičia dostatočný priestor na stretávanie a starostlivosť o mal. deti. Ďalej mala za to, že navrhovaná úprava styku počas letných prázdnin, kedy navrhovatelia žiadajú stretávanie s deťmi týždeň v júni a týždeň v auguste, zodpovedá záujmom mal. detí, ktoré sa sami vyjadrili, že by chceli byť s navrhovateľmi vo väčšom rozsahu. V nadväznosti na to uviedla, že toto leto s nimi boli len jeden týždeň. Čo sa týka stretávania počas vianočných sviatkov, a to v navrhovanom rozsahu jedného dňa od 26.12. do 27.12.. má za to, že tento návrh je v záujem detí, deti sú od narodenia zvyknuté na to, že 26.12. trávia čas s navrhovateľmi a rodinou zo strany otca. Pri tomto návrhu poukázala aj na to, že pojednávaní sa aj samotná matka vyjadrila, že s touto úpravou nemá v podstate problém.

23. Zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že podľa ust. Zákona o rodine § 25 ods. 5 Zákona o rodine, je možné upraviť styk s deťmi a blízkymi osobami len ak sú splnené dve zákonné podmienky, a to, že je to v zaujme mal. detí a vyžadujú si to pomery v rodine. Úprava prichádza do úvahy vtedy, ak oprávnený rodič je napr. dlhodobo odcestovaný, ak jeden z rodičov nežije, ak styk s deťmi nemôže realizovať jeden z rodičov alebo obidvaja, alebo ak absentuje kontakt medzi oboma rodičmi a blízkymi osobami. Ako bolo na tomto pojednávaní preukázané, tieto podmienky splnené nie sú. Samotní navrhovatelia, otec a matka sa vyjadrili, že sa s deťmi stretávajú, otec detí nebráni navrhovateľom stretávať sa s deťmi. Ako aj uviedli navrhovatelia v tomto konaní, styk s deťmi realizujú. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Žiadna osoba, aj keď z príbuzenského vzťahu, nemôže do týchto práv a povinností

rodičov vstupovať, zasahovať do nich, rodičov v nich obmedzovať, presadzovať, či dokonca im vnucovať ich predstavy o výchove a opatere dieťaťa. Len rodičia majú výsostné právo realizovať svoje rodičovské kompetencie podľa vlastného uváženia a v najlepšiemu prospechu dieťaťa. Je nepochybné a ako aj uvádzajú navrhovatelia v návrhu, syn navrhovateľov umožňuje stretávanie s mal. deťmi a nie je pravdou ako uvádzajú starí rodičia, že nemajú kontakt, resp. že sa s deťmi nestretávajú. V prvom rade sú to rodičia, ktorí majú právo vykonávať ich rodičovské práva a nie starí rodičia. Bolo preukázané v tomto konaní, že syn navrhovateľov má dobrý vzťah s jeho rodičmi a teda on ako otec mal. detí umožňuje starým rodičom sa zúčastňovať a byť pri styku s jeho deťmi. Keďže obaja rodičia žijú, ani jeden nie je odcestovaný, nie je dôvod na úpravu styku so starými rodičmi. Z návrhu nevyplývajú také skutočnosti, že by pomery v biologickej rodine detí boli nejako narušené resp. neštandardné. Na záver uviedla, že rozsah styku, ktorý uviedli navrhovatelia v návrhu nie je v záujme detí. Jednak by to znamenalo neprimerané obmedzenie rodičov pri ich výkone rodičovských práv a povinností z časového hľadiska, ako aj nežiaduce zásahy starých rodičov do výchovného procesu vo vzťahu k ich deťom a to z toho dôvodu, že za dobu navrhovaného styku navrhovateľmi by museli starí rodičia prevziať časť povinností rodičov a mal. deti aj výchovne usmerňovať. Z tohto dôvodu navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť.

24. Otec v záverečnej reči uviedol, že deti chcú bývať u nich, o deti sa stará svokra a nie matka.

25. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že bolo preukázané, deti majú dobrý vzťah k starým rodičom. Komunikácia starých rodičov s matkou nie je dobrá. Bolo by vhodné upraviť stretávanie navrhovateľov s deťmi najmä čo sa týka letného obdobia. Rozsah tejto úpravy ponechal na uvážení.

26. Prokurátor v záverečnej reči navrhol, aby bolo vyhovené návrhu starých rodičov. Na pojednávaní počuli a videli aj obrázok, že je tu citová väzba. Je to v záujme mal. detí, rozsah úpravy bol ponechaný úvahe súdu.

27. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

28. Podľa Čl. 5 písm. g), h) Zákona o rodine (Základné zásady), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

29. Súd po vykonanom dokazovaní, zistení skutočného stavu veci, dospel k právnemu záveru, že návrh na úpravu styku navrhovateľov 1. a 2. ako starých rodičov zo strany otca mal. N. O. K.. K. bol vo svojej podstate podaný dôvodne, teda že sú tu dané dôvody stanovené § 25 ods. 5 zákona o rodine pre rozhodnutie súdu na úpravu styku navrhovateľov ako starých rodičov s mal. N. O. K.. K., a to pri zohľadnení Čl. 5 písm. g), h) zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní posudzoval, či prípadná úprava tohto styku je v záujme mal. detí, lebo to jednak vyplýva z ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine a súčasne je to prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo vzťahu k maloletým deťom. Zákon o rodine v Čl. 5 Základných zásad stanovuje, že pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú skutočnosti v ňom (Čl. 5) uvedené, pričom súd v danej veci aplikoval Čl. 5 písm. g), h) Zákona o rodine. Podľa Čl. 5 písm. g) Zákona o rodine (Základné zásady) súd zohľadňuje názor dieťaťa, preto súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka zisťoval názor mal. N. O. K.. K. k danej veci úpravy ich styky s navrhovateľmi, pričom z ich vyjadrení (správa z 14.4.2023 - č.l. 53) vyvodil, že majú nepochybne pozitívny vzťah k navrhovateľom (ich starým rodičom), keď pritom vyslovene uviedli, že by chceli s nimi tráviť dovolenku v Štúrove, čo sa napokon aj uskutočnilo. Záujem o stretávanie s nimi preukazuje a listina (č.l. 95). Z vyjadrení mal. detí (ich názoru) neboli pritom zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by pre súd znamenali akúkoľvek pochybnosť o pozitívnom vzťahu mal. detí k navrhovateľom, čo bolo potvrdené aj samotnou matkou i otcom mal. detí. Súčasne súd pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. detí v danej veci aplikoval aj ust. Čl. 5 písm. h) Zákona o rodine (Základné zásady), a teda zohľadňoval podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb medzi mal. deťmi a navrhovateľmi - starými rodičmi (ako inými blízkymi osobami). Z dokazovanie podľa súdu vyplýva, že medzi mal. deťmi a navrhovateľmi sa vytvorili vzťahové väzby už v čase ich narodenia, čo bolo dané tým, že obaja maloletí od svojho

narodenia bývali so svojimi rodičmi práve u navrhovateľov, s ktorými tvorili domácnosť, spoločne sa stravovali, navrhovateľka 1. bola nápomocná so starostlivosťou o mal. N.. Aj súčasnosti navrhovatelia prejavujú záujem o mal. deti, keď sa s nimi stretávajú v rámci úpravy styku otca s ma. deťmi, čo len potvrdzuje pozitívny vzťah medzi mal. deťmi a navrhovateľmi. Navyše tak v minulosti ako i ostatné leto navrhovatelia trávili s oboma mal. deťmi letnú dovolenku v Štúrove, pričom neboli zistené žiadne nedostatky (problémy) s uskutočnením tejto dovolenky, najmä teda z pohľadu mal. detí. Tieto naopak vyjadrili túžbu takúto spoločnú dovolenku s navrhovateľmi absolvovať. Podľa súdu je tak nepochybné, že tieto vzťahové väzby medzi mal. deťmi a navrhovateľmi je potrebné aj naďalej rozvíjať, čo bolo taktiež dôvodom na právnu úpravu styku navrhovateľov s mal. deťmi. Týmto bola podľa súdu naplnené jedna z dvoch podmienok stanovených § 25 ods. 5 Zákona o rodine na úpravu styku v danej veci. Vychádzajúc zo skutočného stavu veci na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že v danom prípade je naplnená aj druhá podmienka stanovená § 25 ods. 5 Zákona o rodine, t.j. že úpravu styku v danej veci si vyžadujú pomery v rodine. Je vždy vecou súdu, aby v tom ktorom prípade zistil a následne posúdil, či v pomery v rodine vyžadujú úpravu styku blízkych osôb s mal. deťmi. Podľa súdu v danej veci si to pomery v rodine nepochybne vyžadujú. K tomuto záveru súd dospel na základe toho, že mal. deti sú toho času obe zverené do osobnej starostlivosti matky (rozsudkom č.k. 9P/87/2020 -103 zo dňa 28.04.2021), pričom styk otca s mal. deťmi bol upravený týmto rozsudkom. Medzi časom však bola táto úprava styku otca s mal. deťmi zmenená, a to rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/29/2022 zo dňa 26.01.2023 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. N. O. K.. K. každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., a to všetko za prítomnosti matky mal. detí. K zmene úpravy styku došlo v dôsledku skutočnosti, že voči otcovi mal. N. O. K.. K. bolo uznesením OR PZ v Skalici ČVS:ORP-110/ VYS-SI-2022 zo dňa 08.06.2022 (č.l. 70 spisu 11P/29/2022) vznesené obvinenie za zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona vo viaccinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (na skutkovom základe uvedenom vyššie - bod 10. tohto odôvodnenia), t.j. vo vzťah k jeho synovi (mal. K.). Práve pre túto skutočnosť je v súčasnosti styk otca mal. deťmi upravený vždy prítomnosti matky mal. detí. Uvedená úprava styku otca je tak podľa súdu obmedzeným stykom otca s jeho deťmi, a to práve z dôvodu závažného obvinenia (preventívnej ochrane mal. detí), ktoré doposiaľ nebolo právoplatne vyriešené. Práve aj túto skutočnosť (stretávania otca s mal. deťmi vždy za prítomnosti matky) súd považoval za takú, ktorá odôvodňuje potrebu úpravy styku navrhovateľov s mal. deťmi súdnym rozhodnutím, aby sa tak vytvorila právna možnosť na styk navrhovateľov s mal. deťmi bez prítomnosti matky. Je bez právneho významu, že v súčasnosti matka nebolo prítomná pri styku otca s mal. deťmi, keďže z právneho hľadiska je tento styk upravený za jej prítomnosti a je len vecou matky či (kedy) sa rozhodne byť prítomná pri realizácii styku otca s mal. deťmi. Súd preto tento argument nemohol zohľadniť pri žiadanom zamietnutí návrhu matkou. Ako vyplynulo z výsluchu navrhovateľov, stretávanie s ich vnukmi u otca za prítomnosti matky bolo pre nich ponižujúce a navyše podľa súdu to vytváralo nepochybne pre mal. deti stresujúcu záťaž, čo potvrdzuje tá skutočnosť, že pri jednom z týchto stretnutí došlo ku konfliktu, ku ktorému musela byť volaná polícia. Ako potom vyplýva zo správy z psychologického vyšetrenia mal. N. K. vyšetreného dňa 24.10.2023 K.. Q. Š., je dôležité vytvárať pokojnú atmosféru bez napätia a silných emočných interakcií. Podľa súdu je v danej veci potrebné upraviť stretávanie navrhovateľov s ich vnukmi, nakoľko sa na tom s matkou mal. detí, ktorej boli mal. deti zverené nedohodli, pričom je to nepochybne v záujme mal. detí a vyžadujú si to aj pomery v rodine (najmä: a/navrhovatelia sa s matkou na tom nevedia dohodnúť, b/ otec s tým súhlasí, c/ otec má v súčasnosti obmedzený styk s mal. deťmi v dôsledku jeho trestného stíhania avšak len za prítomnosti matky, d/ spoločné stretávanie mal. detí s otcom, matkou a navrhovateľmi vytváralo konflikty, e/záujem na rozvíjaní vzťahov medzi navrhovateľmi a mal. deťmi). Súd preto (ako už bolo uvedené) považoval návrh na úpravu styku v danej veci vo svojej podstate za dôvodný (opodstatnený) a súčasne i za potrebný z dôvodu záujmov mal. detí. Súd preto následne pristúpil k určeniu rozsahu tohto styku navrhovateľov s mal. deťmi.

30. Pri určovaní rozsahu styku navrhovateľov s mal. deťmi bolo potrebné ho upraviť tak, aby nedošlo ku kolízii pri realizovaní úpravy styku otca s mal. deťmi (tento je už súdom upravený - 11P/29/2022) a pri realizovaní úpravy styku navrhovateľov s mal. deťmi. Tak by tomu bolo napríklad už pri realizácii navrhovanej úpravy styku navrhovateľov s mal. deťmi dňa 26.12. tento rok, nakoľko sa jedná o utorok, kedy má tento čas už právoplatne vyhradený otec na realizáciu styku s mal. deťmi. Obdobne sa to vzťahovalo (možná kolízia do budúcnosti) i na navrhovanú úpravu styku počas letných prázdnin, dátumy narodením navrhovateľov, preto súd v tieto dni (letné prázdniny, Vianoce od 26.12 do 27.12. a

narodeniny navrhovateľov) nepovažoval návrh za dôvodný (niekedy ani možný) a v tieto dni preto styk neupravil. Súd pri určovaní rozsahu styku navrhovateľov vychádzal z úpravy styku otca s mal. deťmi (11P/29/2022), teda že otec je oprávnený stýkať sa s mal. N. O. K.. K. každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod. Toto zásadným spôsobom dávalo súdu možný priestor na úpravu styku navrhovateľov s mal. deťmi. Súd pri určovaní tohto rozsahu prijal záver, že by nebolo jednoznačne v záujme mal. detí upravovať styk navrhovateľov s nimi cez bežný pracovný týždeň, kedy súd považoval za potrebné zachovať mal. deťom priestor na pokojný režim pri plnení si ich školskej, resp. predškolskej dochádzky (povinností), navyše keď deti sa v rámci tohto času každý utorok stýkajú už s otcom. Netreba pritom opomenúť, že navrhovatelia sa môžu s mal. deťmi stretnúť každý utorok v rámci realizácie styku otca s nimi. Toto súd považoval za dostatočné a aj primerané. Iný záver prijal súd pri úprave rozsahu stretávania navrhovateľov v rámci víkendu. Aj v tomto prípade súd zohľadnil, že navrhovatelia majú možnosť sa s mal. deťmi stretávať v rámci realizácie úpravy styku otca s detmí, t.j. každú párnu sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každú párnu nedeľu od 12:00 hod. do 16:00 hod., avšak súd je toho názoru, že nakoľko je toto stretávanie právne obmedzené prítomnosťou matky, považoval súd za potrebné osobitne umožniť navrhovateľom z dôvodov už uvedených vyššie realizáciu styku s deťmi práve bez prítomnosti matky, no súčasne aj bez prítomnosti otca (ako podmienka tohto samostatného styku), a to z dôvodu trestného stíhania otca zo závažnej trestnej činnosti sexuálneho charakteru voči mal. K.. Súd považoval za potrebné pre súčasné pomery dané v rodine umožniť navrhovateľom sa stretávať s ich vnukmi samostatne, čo považuje súd aj za vhodné za účelom vytvorenia pokojnej atmosféry bez napätia, s tým, že súd nezistil žiadne prekážky takéhoto samotného stretnutia (aj s prespaním na jednu noc) mal. detí u navrhovateľov, keďže mal. deti opakovane bez problémov s navrhovateľmi trávili týždeň na letnej dovolenke v Štúrove. Súd pri vymedzení rozsahu styku navrhovateľov rešpektoval i právo matky na to, aby mala i naďalej k dispozícii celé nepárne víkendy na trávenie voľného času s mal. deťmi (párne víkendy je daný styk otca s mal. deťmi). Súd napokon prijal ten záver, že stretávania navrhovateľov s mal. deťmi samostatne bez prítomnosti tak matky ako i otca je postačujúce, resp. primerané raz za mesiac (od piatka od 16:00 hod. do soboty do 10:00 hod., t.j. aj s prespaním) s ohľadom na to, že rozhodujúcu úlohu pri výchove detí majú rodičia, a teda že takto určený rozsah je pri zohľadnení uvedeného za primeraný. Súd taktiež prihliadol aj rozhodovanie súdov v iných obdobných veciach. Mal. deti sú schopné u navrhovateľov tráviť noc. Súd preto navrhovateľom rozsah stretávania určil tak, že títo sú opravení sa s maloletými deťmi stýkať každý prvý párny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do soboty do 10:00 hod., a to bez prítomnosti otca maloletých detí. Súd pritom vychádzal z tohto, takto bude rešpektovaný aj režim mal. detí počas pracovného týždňa, od piatku od 16:00 hod. budú môcť tráviť čas s navrhovateľmi až do soboty do 10:00 hod. (raz mesačne), kedy bude vždy na to (raz mesačne) nadväzovať realizácia styku otca s mal. deťmi (od soboty 10:00 hod.). Takúto úpravu styku súd považoval za primeranú tak pre mal. deti, ich rodičov ako i navrhovateľov, s tým, že ako už súd uviedol, okrem uvedeného času určeného týmto súdnym rozhodnutím budú mať navrhovatelia možnosť sa stretávať s mal. deťmi v rámci času určeného otcovi pri jeho styku s mal. deťmi. Počas času určeného pre navrhovateľov nebudú títo zaťažení robiť s mal. N. domáce úlohy, keďže primárne toto bremeno je na rodičoch, ktorý nato budú mať dostatočný časový priestor. Čo sa týka podmienky súdu pri tejto úprave styku, t.j. že tento styk navrhovateľov je potrebné realizovať bez prítomnosti otca maloletých detí (z dôvodov už uvedených vyššie), súd zohľadnil aj stanovisko otca, ktorý pred súdom uviedol, že uvedené bude akceptovať, pričom nepochybne s ohľadom na vek mal. Pavla (takmer 8 rokov) súd nemá pochybnosť o tom, že tento je schopný matke v rámci bežnej komunikácie reprodukovať, či sa ich otec tohto styku zúčastnil alebo nie. Súd ešte dodáva, že aj keď vyslovene neupravil stretávanie navrhovateľov s mal. deťmi tak počas ich narodením prípadne počas Vianoc dňa 26.12., a to z dôvodu najmä možnej kolízie s úpravou styku otca, súd uvádza, že matka tak cez letné mesiace umožnila mal. deťom tráviť ich spoločnú dovolenku v Štúrove s navrhovateľmi, taktiež im umožnila zúčastniť sa osláv narodením, čo súd jednoznačne podporuje a súčasne apeluje na matku, aby vždy citlivo zvažovala a umožnila stretávanie mal. detí s navrhovateľmi aj nad rámec určený súdom v tomto rozsudku.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Keďže v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v šiestich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému