

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/68/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911010684  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911010684.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko na verejnom zasadnutí dňa 31. 01. 2012 v trestnej veci proti obv. Q. A. e T. g v i , pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona , po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trebišove takto

### rozhodol:

Obvinený Q. A. e T. g , nar. XX. XX. XXXX v E., bytom I., F.. L.  
č. XXX/XX, zamestnanec ZŠ pri zdravotníckom zariadení  
v obci I.,

je vinný, že

ako odborný technicko-ekonomický pracovník Základnej školy pri zdravotníckom zariadení v obci I. XXX, okres E., v období od 08. 08. 2006 do 31. 01. 2011 neoprávnene prevádzal finančné prostriedky z výdavkového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a depozitného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX Základnej školy pri zdravotníckom zariadení v obci I., vedených v Štátnej pokladnici na svoj osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a v tom istom období neoprávnene vyberal finančné prostriedky z pokladne Základnej školy pri zdravotníckom zariadení v obci I. a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spôsobil pre Základnú školu pri zdravotníckom zariadení v obci I. škodu v celkovej výške 32 107,03 eur,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec , ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,  
1T/68/2011

č í m s p á c h a l

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j, k, l Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu  
p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 287 Trestného poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť uhradiť škodu vo výške 17 200,06 eur (sedemnášťtisícdeväťsto eur a šesť centov) Základnej škole pri zdravotníckom zariadení v obci I..

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 28. 12. 2011 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trebišove v trestnej veci obvineného Q. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 160/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a zástupcu poškodenej strany.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trebišove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

1T/68/2011

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.