

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010011
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212010011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2012 v trestnej veci proti obvinenému ml. Q. N., nar. XX.XX.XXXX v A., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

r o z h o d o l :

Obv. ml. Q. N. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Ul. F.

XXX/XX, A. N. A.

je vinný, že

1/ dňa 28.07.2009 v čase o 16.40 hod. v Bánovciach nad Bebravou v predajni hypermarket Tesco na Nám. Ľ. Štúra č. 2/2 bez použitia násilia zo stojana pri pokladni odcudzil 1ks balíček žuvačiek Winter original dražé v hodnote 0,55 Eur, čím obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO 31321828 spôsobil škodu v uvedenej výške, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou séria A číslo 0404001 až 0404005 zo dňa 08.04.2009 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 08.04.2009 drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 Eur

2/ dňa 28.12.2009 v čase o 17.50 hod. v Bánovciach nad Bebravou v predajni hypermarket Tesco na Nám. Ľ. Štúra č. 2/2 bez použitia násilia z regálu odcudzil 1 ks fľašu Gazdovská liehovina 0,5 litra s obsahom alkoholu 35% v hodnote 3,98 Eur, čím obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO 31321828 spôsobil škodu v uvedenej výške, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou séria A číslo 0404001 až 0404005 zo dňa 08.04.2009 s nadobudnutím právoplatnosti toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 08.04.2009 drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 Eur

t e d a

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/76/2011-58 zo dňa 28.09.2011 právoplatného dňa 28.09.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.01.2012 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 63/10, ktorá bola uzatvorená s obvineným ml. Q. N.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 17.01.2012 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, obvineného a obhajcu obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na deň 31.01.2012, na ktorý bol predvolaný obvinený, obhajca obvineného, zákonný zástupca a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor, poškodený a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „Áno“

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „Áno“

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „Áno“

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „Áno“

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „Áno“

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „Áno“

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „Áno“

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: „Áno“

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: „Áno“

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „Áno“

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. S predmetnou dohodou súhlasil obhajca obvineného, zákonný zástupca obvineného i zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 31.01.2012 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.