

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323202637
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1323202637.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu: Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 47, Bratislava, IČO: 35 829 052, proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, IČO: 36 022 047, práv. zast. BURDA LEGAL s.r.o., Rudnícka 8, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 46 530 894, o návrhoch žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 2Cn/1/2023-345 zo dňa 29.6.2023, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. 2Cn/1/2023-345 zo dňa 29.6.2023 potvrdzuje.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému sa proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 07.06.2023 domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd zriaďuje záložného právo v prospech spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 k

a) pohľadávke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 a spoločnosti BRNO TRUST, a.s., so sídlom Veselá 24, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, organizačná zložka Bratislava, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava na zaplatenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023 a vykonateľnosť dňa 23.05.2023, z titulu existencie záväzku spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. uhradiť podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik plnenia spojené s prevádzkou Vodnej elektrárne Gabčíkovo v rámci finančných vzťahov v Združení Dunaj vo výške 4 732 916,68 eur a záväzku spoludlžníka - spoločnosti BRNO TRUST, a.s. z titulu Zmluvy o prístupení k záväzku č. 1/2000/E zo dňa 12.10.2000 uzavretej medzi podnikom SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik a spoločnosťou BRNO TRUST, a.s. a Komisionárskej zmluvy č. 1/2000/R zo dňa 12.10.2000 uzavretej medzi podnikom SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik a spoločnosťou BRNO TRUST, a.s. v znení jej dodatkov a

b) pohľadávke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške 1 565 797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2003 do zaplatenia a náhradu trov v rozsahu v rozsahu 46,44% z titulu doplatku za odber povrchovej vody z rieky Laborec v roku 2002, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním Navrhovateľa a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 na zabezpečenie pohľadávky spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 voči podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 na zaplatenie vo výške 10 003 829,22 eur s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 10 003 829,22 eur od 13.10.2012 do zaplatenia a na zaplatenie sumy 16 596,50 eur ako súdneho poplatku, z titulu bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že právny titulom na plnenie odpadol zrušením právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní medzi stranami, priznanú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.02. 2015, sp. zn. 4Cb/49/2012-337 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.10.2015, sp. zn. 36Cob/ 128/2015-366, právoplatnom dňa 02.12.2015, vykonateľnom dňa 18.10.2015 vo výroku o istine a úroku z omeškania a vykonateľnom dňa 08.12.2015 v časti zaplatenia 16 596,50 eur.

3. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca je teda vlastníkom judikovanej pohľadávky voči žalovanému vo výške: a) istina: 10 003 829,22 eur, b) úrok z omeškania: 8,75 % zo sumy 10 003 829,22 eur od 13. októbra 2012 do zaplatenia, c) trov konania: 16 596,50 eur; (ďalej aj „Pohľadávka žalobcu a voči žalovanému“). Žalovaný je teda vlastníkom judikovanej pohľadávky voči žalobcovi vo výške: a) istina: 4 732 913,68 eur, b) úrok z omeškania: 3 068 946,09 eur, (ďalej aj „Pohľadávka žalovaného voči žalobcovi“). Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021 nadobudol právoplatnosť dňa 19. mája 2023 a vykonateľnosť dňa 23.03.2023 (ďalej aj „Exekučný titul“).

4. Vzhľadom na to, že Pohľadávka žalovaného voči žalobcovi bola judikovaná a je právoplatným a vykonateľným Exekučným titulom, môže žalovaný pristúpiť k realizácii výkonu núteného výkonu rozhodnutia. Žalovaný môže pristúpiť aj k iným spôsobom disponovania s Pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi a to napr. jednostranné započítanie so záväzkom voči žalobcovi - Pohľadávkou žalobcovu voči žalovanému, postúpenie Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi na tretiu osobu.

5. Žalovaný disponuje voči žalobcovi aj ďalšou pohľadávkou vo výške 1.565.797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2003 do zaplatenia (neprávoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním žalobcu a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 (ďalej aj len „Pohľadávka Odporcu 2“).

6. Existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie žalobca odôvodnil tým, že judikovaním Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi vznikol na strane žalovaného majetok, ktorý podľa názoru žalobcu nepodlieha limitom exekúcie a žalobca by si mohol Pohľadávkou žalobcu voči žalovanému uspokojiť v exekúcii z tohto majetku žalovaného. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k tejto Pohľadávke žalovaného voči žalobcovi: a) sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky - Pohľadávky žalobcu voči žalovanému a posilní sa aj vymožitelnosť Pohľadávky žalobcu voči žalovanému v exekučnom konaní; b) vylúči sa potreba uplatnenia regresného nároku podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalobcom voči BRNO TRUST-u, ak by Pohľadávka žalovaného voči žalobcovi bola splnená alebo vymožená v plnom rozsahu len od žalobcu. Obava z budúceho zmarenia exekúcie na uspokojenie Pohľadávky žalobcu voči žalovanému bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je daná tým, že žalovaný môže pristúpiť k výkonu rozhodnutia - exekúcií Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, nakoľko má Exekučný titul, čím sa naopak majetok žalobcu zníži a pre uspokojenie Pohľadávky žalobcu voči žalovanému nebude existovať exekvovateľný majetok žalovaného, ktorý by nepodliehal limitom exekúcie.

7. Vzhľadom na to, že žalovaný je štátny podnik a má ako správca pohľadávky štátu povinnosť pohľadávky vymáhať alebo iným spôsobom majúcim účinky splnenie záväzku spôsobiť zánik pohľadávky (napr. započítanie, urovanie a pod.), má žalobca za to, že sú týmito skutočnosťami odôvodňujúcimi a vzbudzujúcimi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy voči žalobcovi, nakoľko z nich vyplýva úmysel žalovaného nakladať svojou pohľadávkou alebo svojou pohľadávkou vymáhať v exekúcii.

8. Podľa názoru žalobcu ochrana poskytnutá zabezpečovacím opatrením nie je postačujúca, preto navrhuje dočasne upraviť vzťahy medzi žalobcom a žalovaným aj prostredníctvom neodkladného opatrenia tak, že súd nariadi: neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť

zdržať sa podania návrhu na začatie exekúcie za účelom vymoženía pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. a spoločnosti BRNO TRUST, a.s. na zaplataenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. októbra 2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. mája 2023 a vykonateľnosť dňa 23. mája 2023, voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. a vykonanie všetkých ďalších úkonov smerujúcich ku vzniku exekučného záložného práva a k pokračovaniu v exekúcii do právoplatnosti uznesenia o nariadení odkladu právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, do právoplatnosti uznesenia o nariadení odkladu vykonateľnosti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023 alebo právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023;

neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa jednostranného právneho úkonu započítania pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 a spoločnosti BRNO TRUST, a.s., so sídlom Veselá 24, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, organizačná zložka Bratislava, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava na zaplataenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023 a vykonateľnosť dňa 23.05.2023, v celosti alebo v časti s pohľadávkou spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. na zaplataenie istiny 10 003 829,22 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 003 829,22 eur od 13.10.2012 do zaplataenia a sumy 16 596,50 eur ako súdneho poplatku, judikovanej rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. októbra 2015, sp. zn. 36Cob/128/2015-366, právoplatnom dňa 02.12.2015, vykonateľnom dňa 18.12.2015 vo výroku o istine a úroku z omeškania a vykonateľnom dňa 08.12.2015 v časti zaplataenia 16 596,50 eur, a/ alebo s akoukoľvek inou vzájomnou pohľadávkou alebo pohľadávkami spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. voči podniku zavretej SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik v celosti alebo v časti a/ alebo pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške 1 565 797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2003 do zaplataenia a náhradu trov v rozsahu v rozsahu 46,44% z titulu doplatku za odber povrchovej vody z rieky Laborec v roku 2002, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním Navrhovateľa a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 v celosti alebo v časti s pohľadávkou spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. na zaplataenie istiny 10 003 829,22 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 003 829,22 eur od 13.10.2012 do zaplataenia a sumy 16 596,50 eur ako súdneho poplatku, judikovanej rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.10.2015, sp. zn. 36Cob/128/2015-366, právoplatnom dňa 02.12.2015, vykonateľnom dňa 18. decembra 2015 vo výroku o istine a úroku z omeškania a

vykonateľnom dňa 08.12.2015 v časti zaplatenia 16 596,50 eur, a/ alebo s akoukoľvek inou vzájomnou pohľadávkou alebo pohľadávkami spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. voči podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik v celosti alebo v časti;

uzavretia zmluvy alebo dohody, ktorej predmetom je prevod/postúpenie (i) pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 a spoločnosti BRNO TRUST, a.s., so sídlom Veselá 24, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, organizačná zložka Bratislava, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava na zaplatenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023 a vykonateľnosť dňa 23.05.2023, v celosti alebo v časti na tretiu osobu a / alebo pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške 1 565 797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30. januára 2003 do zaplatenia a náhradu trov v rozsahu v rozsahu 46,44% z titulu doplatku za odber povrchovej vody z rieky Laborec v roku 2002, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním Navrhovateľa a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 v celosti alebo v časti na tretiu osobu;

uzavretia Zmluvy o zabezpečovacom postúpení pohľadávky, na základe ktorej dôjde k zabezpečovaciemu postúpeniu (i) pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 a spoločnosti BRNO TRUST, a.s., so sídlom Veselá 24, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, organizačná zložka Bratislava, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava na zaplatenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023 a vykonateľnosť dňa 23.05.2023, v celosti alebo v časti na tretiu osobu ako zabezpečenie plnenia záväzku podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik voči tretej osobe a/ alebo ako zabezpečenie plnenia záväzku tretej osoby voči inej osobe a /alebo pohľadávky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške 1 565 797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2003 do zaplatenia a náhradu trov v rozsahu v rozsahu 46,44% z titulu doplatku za odber povrchovej vody z rieky Laborec v roku 2002, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním Navrhovateľa a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 v celosti alebo v časti na tretiu osobu ako zabezpečenie plnenia záväzku podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik voči tretej osobe a/alebo ako zabezpečenie plnenia záväzku tretej osoby voči inej osobe;

d) uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva alebo Záložnej zmluvy alebo zmluvy, ktorej predmetom bude zriadenie a vznik záložného práva, na základe ktorej vznikne k (i) pohľadávke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, podniku so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 a spoločnosti BRNO TRUST, a.s., so sídlom Veselá 24, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 645 08 251, organizačná zložka Bratislava, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava na zaplatenie istiny vo výške 4 732 913,68 eur a úrokov z omeškania vo výške 3 068 946,09 eur a na náhradu trov konania v plnom rozsahu, na ktorú sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, priznanej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 38Cb/83/2001-1303 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023 a vykonateľnosť dňa

23.05.2023, v celosti alebo v časti, záložné právo v prospech záložného veriteľa ako zabezpečenie záväzku podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik voči záložnému veriteľovi a/alebo ako zabezpečenie záväzku tretej osoby voči záložnému veriteľovi; a/alebo pohľadávke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Martinská 49, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 voči spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052 vo výške 1 565 797,31 eur s 9,43% úrokom z omeškania ročne od 30.01.2003 do zaplatenia a náhradu trov v rozsahu v rozsahu 46,44% z titulu doplatku za odber povrchovej vody z rieky Laborec v roku 2002, priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2022, sp. zn. 12Cb/2/2013-1484, ktorý bol napadnutý odvolaním Navrhovateľa a odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky je vedené pod sp. zn. 4Obo/8/2022 v celosti alebo v časti, záložné právo v prospech záložného veriteľa ako zabezpečenie záväzku podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik voči záložnému veriteľovi a/alebo ako zabezpečenie záväzku tretej osoby voči záložnému veriteľovi; do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021.

9. Cieľom tohto neodkladného opatrenia má byť predísť negatívnym následkom

a) exekúcie realizovanej žalovaným na vymoženie Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi,
b) úkonov žalovaného s Pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi a Pohľadávkou žalovaného 2 a
c) vyššie uvedenej exekúcie a úkonov, ak by došlo ku potrebe navrátenia do predošlého stavu pre prípad zrušenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021 v dovolacom konaní iniciovanom na základe dovolania podaného Navrhovateľom. V danom prípade má žalobca za to, že obava z ohrozenia exekúcie riešená návrhom na zabezpečovacie opatrenia úplne nepokrýva všetky prípady pre účely ohrozenia exekúcie a preto žalobca navrhuje aj pre tento účel aj nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhované výroky neodkladného opatrenia sú potrebné nielen na odvrátenie obavy z ohrozenia exekúcie, ale aj pre za účelom dočasnej regulácie vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorá by mohla nastať a žalobca zároveň žiada aj o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nie je potrebné danú subsidiaritu vyhodnocovať. Zároveň má žalobca za to, že prípadným výkonom rozhodnutia, ako aj ďalšími úkonmi bude zmarený význam a účinok preskúmania v dovolacom konaní a následne rozhodnutia o dovolaní, t. j. pre žalobcu ako dovolateľa bude bez významu, ak dovolací súd dovolaniu žalobcu vyhovie, ak žalobca nebude mať možnosť vymôcť späť judikovanú pohľadávku vymoženú žalovaným od žalobcu. Z povahy požadovaného neodkladného opatrenia je vydanie zabezpečovacieho opatrenia vylúčené.

10. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je predísť

a) vzniku situácie, kedy sa právna pozícia žalobcu oproti terajšej pozícii zhorší až do tej miery, že následná súdna ochrana sa bude javiť ako zbytočná,

a) vzniku ďalších zbytočných sporov pre prípad, že dôjde k exekúcii a nákladov s tým spojených,

b) vzniku pohľadávky na náhradu trov konania o Pohľadávke žalovaného voči žalobcovi.

Žalobca ďalej uviedol, že rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce a) potrebu odvrátiť obavu z ohrozenia exekúcie sú bližšie popísané vyššie a b) existuje aj naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným z dôvodu, že (i) môže dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobcu pri vymáhaní Pohľadávky žalobcu voči žalovanému, z dôvodu exekúcie na vymoženie Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, a úkonmi žalovaného (započítanie, postúpenie...) alebo ich reťazením, môže prípadne k zhoršeniu postavenia žalobcu pre prípad zrušenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021, ktorým by zanikol exekučný titul pre vymáhanie Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi a navrátenie do predošlého stavu, v exekučnom konaní nie je možné a preto by žalobca, v prípade, že by žalovaný plnenie dobrovoľne nevrátil, musel iniciovať nové sporové žalobou o plnenie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že právny titul plnenia odpadol, s čím by boli spojené aj ďalšie náklady spojené s uplatnením práva a v súvislosti s úkonmi žalovaného uvedenými- započítanie, postúpenie... (ak by došlo k dispozícii s Pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi) by tak vyvolalo vzniku zbytočných sporových konaní či už na základe žaloby o plnenie alebo určovacích žalôb. Žalobca navrhuje neodkladným opatrením upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným odo dňa právoplatnosti uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia do skočenia dovolacieho konania o dovolaní žalobcu voči rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3Obo/1/2021.

11. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že z návrhu ani z priložených dôkazov nemožno zistiť žiadne skutočnosti odôvodňujúce a vzbudzujúce nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy voči

žalobcovi, nakoľko z nich nevyplýva úmysel žalovaného nakladať so svojim majetkom do takej miery, že nebude schopný plniť svoje záväzky. Nakladanie s jeho judikovanými pohľadávkami voči žalobcovi je jeho právom (tak ako toto právo prislúcha aj žalobcovi so svojou pohľadávkou voči žalovanému), nakoľko sú jeho nároky právoplatne súdom priznané. Obava žalobcu z ohrozenia jeho prípadnej exekúcie voči žalovanému bez podloženia konkrétnych dôkazov túto preukazujúcich, možno chápať len ako subjektívny pocit žalobcu a modelovanie možných situácií ústiacich do predpokladaných záverov, bez možnosti požívať právnu ochranu. Súd zo žiadnych listinných dôkazov nepostrehol preukázanie dôvodnosti obavy z ohrozenia výkonu budúceho súdneho rozhodnutia a subjektívna obava žalobcu z takéhoto ohrozenia, je potom bez podloženia konkrétnych dôkazov potvrdzujúcich jej dôvodnosť len hypotetickou a z tohto dôvodu bez možnosti požívať ochranu zabezpečenú tak vážnym a výnimočným zásahom súdu, akým zabezpečovacie opatrenie. Keďže žalobca nepreukázal konanie, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku resp. robí iné úkony s cieľom zmariť prípadný budúci výkon exekúcie zo strany žalobcu, dokonca ani tento jeho úmysel žiadnymi dôkazmi, obava, že exekúcia bude ohrozená ako zákonný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je splnená. Taktiež prezentovaná obava žalobcu, že žalovaný má ako štátny podnik limity exekúcie dané jeho postavením štátneho podniku a tým existuje možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej Pohľadávky žalobcu voči žalovanému pre exekúciu žalovaného voči žalobcovi; sú len domnienky žalobcu, bez reálne podkladu preukazujúceho aspoň ich čiastočnú pravdepodobnosť a dôvodnosť. Po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v spojení s priloženými listinnými dôkazmi, keď žalobca neuviedol a nepreukázal žiadne také konanie žalovaného, ktoré by osvedčovalo jeho záujem nakladať so svojím majetkom do takej miery, že nebude vedieť plniť svoje záväzky voči žalobcovi resp., že bude robiť úkony za týmto účelom, súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia obavy z ohrozenia exekúcie. Súd dodal, že žalovaný si bol vedomý pri vstupovaní do záväzku so žalovaným, že ide o štátny podnik, ktorý je povinný postupovať na základe zákona a v jeho medziach, a že v určitých situáciách má osobité postavenie. Preto v nadväznosti na uvedené, súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 07.06.2023 zamietol. Žalobca okrem návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zároveň navrhol dočasne upraviť vzťahy medzi žalobcom a žalovaným aj prostredníctvom neodkladného opatrenia, nakoľko podľa názoru žalobcu ochrana poskytnutá zabezpečovacím opatrením nie je postačujúca. Čo sa týka existencie naliehavej potreby bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným, tá je daná podľa žalobcu tým, že ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil došlo by k vymoženiu Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi alebo k dispozícii s Pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi a/alebo Pohľadávky žalovaného 2/. Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného podať návrh na vykonanie exekúcie, alebo nakladať Pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi alebo uskutočniť kompenzačný úkon, mohlo by dôjsť k začatiu exekučného konania, obmedzeniu žalobcu na vykonávanie len bežných úkonov, odstaveniu účtov žalobcu a pod. Súd preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listinných dôkazov nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce a vzbudzujúce potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným uložením povinnosti žalovanému zdržať sa úkonov špecifikovaných v odseku 19. uznesenia, keďže žalobca nepreukázal žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba tejto úpravy. Žalobca nijakým spôsobom neosvedčil bezprostredne hroziace nebezpečenstvo a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť nielen osvedčené, ale musí ísť o potrebu naliehavú, teda o takú úpravu pomerov, ktorá neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, k čomu by týmto neodkladným opatrením došlo. Samotné neisté postavenie žalobcu nemôže byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že žalovaný má exekučný titul (rovnako exekučný titul má aj žalobca voči žalovanému), s ktorým je oprávnený nakladať, sama o sebe neosvedčuje bezprostrednú hrozbu či už škody alebo potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia súd nemôže zohľadňovať len samotné subjektívne obavy žalobcu o možnom vzniku ujmy. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi), čo by podľa názoru súdu v prípade vydania požadovaného opatrenia znamenalo nedôvodný zásah do zákonných práv žalovaného nakladať so svojimi judikovanými nárokmi. Preto nie sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa nakladania s judikovanými pohľadávkami žalovaného voči žalobcovi, v dôsledku čoho súd návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.06.2023 zamietol. . O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný mal v konaní o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia plný úspech, mal by preto proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému (ďalej označený aj „Odporca“) v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Proti uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca (označený aj „Navrhovateľ“) z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Poukázal na zmenu skutkového stavu spočívajúcu v tom, že Krajský súd v Bratislave (v postavení súdu prvej inštancie) vydal vo veci Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi 1 uznesenie o výške trov konania a to uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 38Cb/83/2001-1676 zo dňa 19. júla 2023, ktorým uložil Navrhovateľovi a BRNO TRUST-u spoločne a nerozdielne zaplatiť Odporcovi náhradu trov konania vo výške 307 058,30 eur (súdne poplatky v sume 39 832,70 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 267 231,60 eur) do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia; ktoré uznesenie zatiaľ nie je právoplatné, bolo podané dovolanie Navrhovateľom (voči Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Obo/1/2021 zo dňa 28. marca 2023) ako aj dovolanie voči Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Obo/1/2021 zo dňa 28. marca 2023 zo strany BRNO TRUST-u (spoludlžníka Navrhovateľa na Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi). Ďalej svoje odvolanie odôvodnil najmä nasledovne: Navrhovateľ nepožadoval nariadiť zabezpečovanie opatrenia z dôvodu existencie Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi, ale práve pre ohrozenie exekúcie tým, že Navrhovateľ je v uspokojovaní svojej pohľadávky voči Odporcovi limitovaný ustanoveniami Exekučného poriadku a Odporca podľa názoru Navrhovateľa nadobudol konečne majetok - majetkovú hodnotu Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi, ktorá by nebola limitovaná (exekučnou imunitou alebo vylúčením z exekúcie) a Navrhovateľ by si mohol svoju pohľadávku uspokojiť. Navrhovateľ zároveň uvádza, že Odporca bol až do roku 2019 v dlhodobej strate. Navrhovateľ má za to, že poskytol súdu prvej inštancie dostatok dôvodov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to dôvody uvedené v bode 22 písm. a) až g) Návrhu. Skutočnosť, že Odporca je štátny podnik, z čoho vyplýva osobitosť jeho postavenia tak pri uplatňovaní pohľadávok, teda hlavne existencia povinnosti vymáhať pohľadávku a podniknúť všetky kroky smerujúce k zabráneniu jej premlčania a k vymoženiu pohľadávky vrátane jej príslušenstva, má priamy vplyv na bezprostrednú obavu Navrhovateľa zo začatia exekúcie voči Navrhovateľovi na vymoženie Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi (ktorá je právoplatne a vykonateľne judikovaná). Naviac uvádzal, že vzhľadom na to, že BRNO TRUST je českou právnickou osobou a na Slovensku nemá žiaden majetok, bolo by potrebné vykonať exekúciu v Českej republike s čím sú spojené zvýšené časové náklady (žiadosť o vydania osvedčenia podľa Nariadenia pre účely výkonu rozhodnutia v Českej republike, prípadné konanie o uznanie (ak by BRNO TRUST bránil) a finančné náklady. Poukázal na bezprostrednú obavu ohrozenia exekúcie Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi a neodkladnú a naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi Navrhovateľom a Odporcom vo vzťahu k vymáhaniu Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a k dispozičným úkonom Odporcu s Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a Pohl'adávkou Odporcu 2 a vplyv na ohrozenie exekúcie Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi v tom, že pri vymáhaní Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi v exekúcii Navrhovateľ objektívne narazí na exekučnú imunitu a limity exekúcie voči štátu, resp. štátnemu podniku, ktoré sú premietnuté do príslušných ustanovení Exekučného poriadku, teda reálnu možnosť, že pohľadávka Navrhovateľa nebude uspokojená ani len v časti, a dôjde k zastaveniu exekúcie ešte pred vymožením Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi, pričom Navrhovateľ bude znášať trovy exekúcie. Odporca nemá žiadnu povinnosť informovať Navrhovateľa o tom, že ide Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi vymáhať v exekučnom konaní a ani o tom, či ju bude vymáhať v exekučnom konaní voči jednému zo zaviazaných alebo voči obom podľa výšky ich podielov; ani že ide disponovať Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a Pohl'adávkou Odporcu 2. Navrhovateľ teda nemá možnosť zistiť aké úkony zamýšľa Odporca vykonať. Môže len z povinností uložených Odporcovi právnymi predpismi dedukovať aké úkony Odporca môže vykonať a túto škálu potom žiadať obmedziť. Ak kroky Odporcu majú mať v čase podania Návrhu za následok sťaženie exekúcie Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi potom je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úplne zbytočné, nakoľko všetky predpokladané úkony vyvolajú účinky, ktorým už nebude možné zabrániť zabezpečovacím opatrením alebo neodkladným opatrením. Ak Odporca začne exekučné konania alebo uskutoční právny úkon, ktorým bude disponovať Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a/alebo Pohl'adávkou Odporcu 2, potom už nariadenie zabezpečovacieho práva k Pohl'adávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a/alebo Pohl'adávkou Odporcu 2 na zabezpečenie vymoženia Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcu bude bez požadovaného efektu - predísť ohrozeniu exekúcie Pohl'adávkou Navrhovateľa voči Odporcovi. Navrhovateľ sa bude

môcť brániť v takejto exekúcii podaním námietok a v prípade postúpenia pohľadávok započítacou námietkou, pričom nedôjde tak k zamýšľanému predĺženiu rozmnožovania sporov. Úmysel Odporcu nie je možné osvedčiť žiadnymi dôkazmi, a ak tak len s nepomerne veľkými ťažkosťami, nakoľko úmysel ako vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku - nakladať so svojím majetkom do takej miery že nebude schopný plniť svoje záväzky a odôvodňujúci a vzbudzujúci nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy Navrhovateľovi. Navrhovateľ má za to, že poskytol súdu prvej inštancie dostatok dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvody uvedené v bode 22 písm. a) až g) Návrhu, ktorými sú skutočnosti uvádzané v bode 23 tohto odvolania v časti obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Navrhovateľ má za to, že poskytol súdu prvej inštancie dostatok dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu existencie naliehavej potreby bezodkladne upraviť pomery medzi Navrhovateľom a Odporcom a dôvody uvedené v bodoch 111. až 185, v bodoch 186 až 204 a bodoch 205 a nasl.. Súd prvej inštancie nikde v odôvodnení Napadnutého rozhodnutia neuvádza z akých skutkových záverov a právnych záverov a na základe akého právneho posúdenia dospel k záveru o tom, že (parafráza) „týmto neodkladným opatrením by došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb“. Súd prvej inštancie neuvádza ani aká ujma by Navrhovateľovi a Odporcovi vznikla nariadením alebo nenariadením neodkladného opatrenia, ako sa táto ujma prejaví u Navrhovateľa a Odporcu, či je takýto zásah odôvodniteľný a ani sa nezaobera dôkazmi, ktoré pre tento účel predložil Navrhovateľ, ktoré podľa Návoru odôvodňujú vznik škody, alebo inej ujmy, či závažného následku na strane Navrhovateľa pre prípad nenariadenia neodkladného opatrenia. Naopak Navrhovateľ uvádza, že Pohľadávka Navrhovateľa voči Odporcovi prevyšuje Pohľadávku Odporcu voči Navrhovateľovi a Pohľadávku Odporcu 2 a že Odporcovi nevznikne iný negatívny následok ako oddialenie vymoženía Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi, Slovenské elektrárne, a.s. resp. oddialenie jej vymoženía pre prípad, že by rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2022, sp. zn. 3Obo/1/2021 nebol zrušený v dovolacom konaní. Navrhovateľ má za to, že došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci súdom prvej inštancie a to na základe nesprávnych skutkových zistení, nesprávnych právnych záverov a nesprávneho právneho posúdenia existencie dôvodov a splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o nariadenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia kladie na dokazovanie nižšiu požiadavku a to namiesto preukázania skutočností, ich osvedčenie (ako je to zrejmé už z judikatúry platiacej pre predbežné opatrenie). Pre osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená má Navrhovateľa k dispozícii zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých vykonanie je navyše limitované aj povahou konania o nariadenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia. Napadnuté rozhodnutie v časti zamietnutia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nebola preukázaná obava, že exekúcia bude ohrozená, je preto vzhľadom na vyššie uvedené skutkové závery a nesprávne právne posúdenie uvedené predčasné a arbitrárne. Navrhovateľ má za to že sú nesprávne skutkové tvrdenia súdu prvej inštancie v bode 58. a 59. odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia, v zmysle ktorých Navrhovateľ nepreukázal žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývala naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery medzi Navrhovateľom a Odporcom. Na základe vyššie uvedené možno mať za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - existencia naliehavej potreby bezodkladne upraviť pomery alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená sú dané, nakoľko ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil aby došlo k vymoženiu Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi alebo k dispozícii s Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a/alebo Pohľadávky Odporcu 2 existuje hrozba, že a) jednostranné započítanie Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi (judikovanej Exekučným titulom) s Pohľadávkou Navrhovateľa voči Odporcovi a Pohľadávkou Odporcu 2 a ďalšími pohľadávkami Odporcu voči Navrhovateľovi; b) postúpenie Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi (judikovanej Exekučným titulom) na tretiu osobu, a postúpeniu Pohľadávky Odporcu 2 na tretiu osobu; c) zabezpečovacie postúpenie Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi (judikovanej Exekučným titulom) d) založenie Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi (judikovanej Exekučným titulom) v prospech záložného veriteľa ako zabezpečenie plnenia svojho záväzku voči svojmu obligačnému veriteľovi, ktorý je zároveň záložným veriteľom alebo ako zabezpečenie plnenia záväzku tretej osoby voči záložnému veriteľovi; a) Navrhovateľ Pohľadávkou Navrhovateľa voči Odporcovi nebude môcť vzhľadom na limity exekúcie od Odporcu vymôcť úplne alebo čo i len v časti; b) Odporca Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi vymôže rýchlo, nakoľko nie je limitovaný exekučnou imunitou a možnosťami požadovať vylúčenie majetku z exekúcie, keďže Navrhovateľ takúto ochranu nepožíva; c) Odporca bude Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a/alebo Pohľadávkou Odporcu 2 nakladať tak, aby fakticky ohrozil/znemožnil zánik Pohľadávky Navrhovateľa voči Odporcovi - teda ohrozil exekúciu na jej vymoženie alebo sťažil/

znemožnil uspokojenie Pohľadávky Navrhovateľa voči Odporcovi úkonmi uvedenými v bode 119 písm. b) - d) Návrhu; d) nárok Navrhovateľa pre prípad regresu v zmysle § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka bude s nepomerne väčšími ťažkosťami (čas a náklady) uplatňovať a vymáhať od zahraničnej právnickej osoby - BRNO TRUST (viď bod 186 Návrhu); e) pre prípad zrušenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2023, sp. zn. 3Obo/1/2021 dovolacím súdom, bude uplatnenie a vymoženie pohľadávku z bezdôvodného obohatenia od Odporcu vyžadovať čas a ďalšie náklady a Navrhovateľ túto pohľadávku z bezdôvodného obohatenia nebude môcť vzhľadom na limity exekúcie od Odporcu vymôcť úplne alebo čo i len v časti. Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu Odporcu podať návrh na vykonanie exekúcie, alebo nakladať Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi alebo uskutočniť kompenzačný úkon, mohlo by dôjsť k začatiu exekučného konania, obmedzeniu Navrhovateľa na vykonávanie len bežných úkonov, obstaraniu účtov Navrhovateľa, vzniku exekučného záložného práva na majetok Navrhovateľa, prípadne k ďalšiemu nakladaniu s judikovanou pohľadávkou alebo započítaniu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie Navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznne, či má neodkladné opatrenie ešte vôbec zmysel. Preto podľa názoru Navrhovateľa postačuje preukázanie odôvodnenej obavy tým, že Odporca ako štátny podnik má povinnosť postupovať v súlade so zákonom o štátnom majetku a zákonom o pohľadávkach štátu a podať návrh na vykonanie exekúcie na to, aby bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe/úmysle Odporcu vymáhať pohľadávku alebo disponovať ňou vrátane kompenzačného prejavu. Nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo ku ťažko odstrániteľným následkom, prípadne neodstrániteľným následkom. Navrhovateľ uvádzal, že naliehavosť a skutočnosť, že dočasná úprava pomerov medzi Navrhovateľom a Odporcom neznesie odklad je daná tým, že

- a) Odporca ako štátny podnik je povinný začať Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi vymáhať, tak aby pohľadávku vymohol v plnej výške a nedošlo k jej premlčaniu,
- b) Odporca nie je limitovaný obmedzeniami stanovenými pre exekúciu majetku štátu, resp. štátneho podniku ako je limitovaný Navrhovateľ,
- c) v prípade zrušenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2023, sp. zn. 3Obo/1/2021 v dovolacom konaní by po vymožení tejto Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi nebolo v exekúcie možné navrátenie do predošlého stavu, čo by malo za následok rozmnožovanie sporov voči Odporcovi,
- d) Navrhovateľ by v prípade vymoženia Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi len od neho bol nútený pre uplatnenie povinnosti s pasívnej solidarity začať regresný súdny spor voči BRNO TRUST-u, čo by malo za následok rozmnožovanie sporov ,
- e) V prípade dispozície s Pohľadávkou Odporcu voči Navrhovateľovi a/alebo Pohľadávkou Odporcu 2, by takáto dispozícia mala za následok sťaženie alebo znemožnenie uspokojenia Pohľadávky Navrhovateľa voči Odporcovi, resp. vznik sporov o vydanie bezdôvodného obohatenia alebo určovacích sporov, ako aj pre prípad zrušenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2023, sp. zn. 3Obo/1/2021 v dovolacom konaní.

13. Odôvodnenie Napadnutého rozhodnutia je v rozpore s § 220 CSP, ako aj požiadavkami na riadne odôvodnenie súdnych rozhodnutí vyplývajúcimi zo stanovísk súdnej praxe a nie je ho možné považovať za spravodlivé a presvedčivé, pretože v odôvodnení neobsahuje: a) všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti, ktoré Navrhovateľ tvrdil; Odôvodnenie Napadnutého rozhodnutia obsahuje v časti popisujúcej Návrh len uvedenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie tak zabezpečovacieho ako aj neodkladného opatrenia, pričom absentuje uvedenie odôvodnenia obavy z budúceho zmarenia exekúcie a bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, skutkové závery a právne posúdenie týchto jednotlivých dôvodov súdom prvej inštancie. b) jasné, výstižné a presvedčivé vysvetlenie ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty Navrhovateľa týkajúce sa (i) existencie a osvedčenia obavy z ohrozenia exekúcie tak vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu ako aj neodkladnému opatreniu o v prípade vymáhania Pohľadávky Odporcu voči Navrhovateľovi len od Navrhovateľa - vznik regresného sporu voči spoludlžníkovi. Navrhovateľ do právneho vzťahu s Odporcom a ďalším štátnym podnikom vstupoval v roku 1993 ako štátny podnik, teda jeho právny predchodca - Slovenský energetický podnik, š.p., IČO: 0026820, z ktorého časť bola vyňatá a v roku 1994 vložená do spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s., IČO: 31 380 751; pričom Slovenské elektrárne, a.s. v roku 2002 bola rozdelená na 3 spoločnosti, a vznikol Navrhovateľ; (ide o Zmluvu o združení Dunaj), kedy neexistovalo exekučné konanie a riešil sa vzťah medzi 3 štátnymi podnikmi. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie o

Návrhu. Pre prípad svojho úspechu požaduje Navrhovateľ priznanie nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že trovy konania sa riadia zásadou úspechu v spore je Výrok III. Napadnutého rozhodnutia o náhrade trov konania závislý od Výroku I. a od Výroku II. Napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na to, že Navrhovateľ napadol odvolaním Výrok I. a Výrok II., napadá aj Výrok III. Napadnutého rozhodnutia. Pre prípad úspechu s odvolaním, Navrhovateľ požaduje priznať nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a aj náhradu trov konania pre odvolacím súdom v plnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolacie dôvody v časti III tohto odvolania je Navrhovateľ toho názoru, že sú dané dôvody na zrušenie Napadnutého rozhodnutia v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) v spojení s § 391 CSP a teda odvolací súd vydá Uznesenie, ktorým Napadnuté uznesenie (vo všetkých napadnutých Výrokoch) zruší a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Pre prípad, že by neboli splnené podmienky ani pre zrušenie a ani pre potvrdenie Napadnutého rozhodnutia je Navrhovateľ toho názoru, že sú dané dôvody pre zmenu Napadnutého rozhodnutia v zmysle § 388 CSP a teda odvolací súd vydá uznesenie, ktorým Návrhu (návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a navrhovateľovi prizná voči Odporcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom v plnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Navrhovateľ navrhuje odvolaciemu súdu, aby zrušil uznesenie súdu prvej inštancie alebo zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu vyhovel.

14. Odvolateľ k podanému odvolaniu ako dôkaz pripojil: Pripojil zmluvu o združení, výročnú správu za rok 2019, 2018, dovolania, uznesenie zo dňa 19.7.2023.

15. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný najmä nasledovne: Žalobca viac ako 13 rokov odo dňa poskytnutia peňažného plnenia žalovanému a takmer 8 rokov od vykonateľnosti judikovanej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, návrh na vykonanie exekúcie na účely vymáhania pohľadávky žalobcu voči žalovanému nepodal. Napriek tomu tvrdí, že je obava, že exekúcia pohľadávky bude bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia ohrozená. Žalobca má k dispozícii judikovanú pohľadávku už od roku 2015. Dôvody, pre ktoré si ju nevymáha, sú výlučne jeho vecou. Nevyužil prostriedky Exekučného poriadku pred podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nepodanie návrhu na vykonanie exekúcie v primeranej dobe samo osebe je dôvodom pre zrušenie zabezpečovacieho príp. neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nemá miesto tam, kde si vie zabezpečiť ochranu svojej pohľadávky Exekučným poriadkom. Všetky dôvody, ktoré žalobca uvádza, sú len domnienky, hypotézy, subjektívne pocity, špekulácie žalobcu. V rozpore so zákonnými oprávneniami sa domáha, aby bolo žalovanému zakázané nakladať s jeho judikovanou pohľadávkou voči žalobcovi, čo je zjavne neprimerané. Žalobca neosvedčil, že budúca exekúcia voči žalovanému bude ohrozená. Uvádzaná zložitost' vzájomných vzťahov a možnosť rozmnoženia sporov nemá súvis s obavou z ohrozenia exekúcie. Viacero vzájomných vzťahov nemá vplyv na možnosť každej strany samostatne realizovať svoje práva vo vzťahu k svojim judikovaným pohľadávkam. Skutočnosť, že pri judikovanej pohľadáвке žalovaného proti žalobcovi existuje na strane žalobcu pasívna solidarita s tretím subjektom BRNO TRUST, nemá žiaden dopad na vedenie exekúcie na účely vymáhania pohľadávky žalobcovi voči žalovanému. Ide o zákonný dôsledok pasívnej solidarity, ktorý nemožno posudzovať ako možný dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému. Skutočnosť, že žalovaný má povinnosti pri vymáhaní pohľadávok, sa týka výlučne vzájomných pohľadávok a teda ani táto skutočnosť nijako nesúvisí s osvedčovaním predpokladu existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Skutočnosť, že žalovaný má voči žalobcovi vzájomné pohľadávky, logicky nemôže byť na ťarchu žalovaného, každá strana zodpovedá za vymáhanie vlastných pohľadávok. Potenciálna nemajetnosť žalovaného deklarovaná žalobcom len s poukazom na všeobecnú právnu úpravu vykonávanie exekúcie voči štátnemu podniku predstavuje hypotetické tvrdenia žalobcu. Žalobca nemajetnosť žalovaného neosvedčil. Nepodložené je tvrdenie, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi má byť jediným postihnuteľným majetkom žalovaného. Dôvody uvádzané žalobcom sa netýkajú prevažne pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorej zabezpečenia sa domáha. Pokiaľ by aj boli osvedčené, neboli by spôsobilé založiť zákonný predpoklad pre vyhovenie návrhu. Žalobca neosvedčuje nemajetnosť žalovaného, resp. vykonávanie akýchkoľvek konkrétnych úkonov žalovaného, z ktorých by žalobca vôbec mohol nadobudnúť dôvodnú obavu, že exekúcia môže byť ohrozená. Žalobca nepreukázal konanie žalovaného, ktoré by osvedčovalo záujem žalovaného nakladať so svojim majetkom tak, že nebude vedieť plniť svoje záväzky voči žalobcovi. Žalobca v odvolaní neuviedol skutočnosti, ktoré by mali zakladať dôvodnosť podaného návrhu ani nesprávnosť napadnutého uznesenia. Samotným dôvodom pre zamietnutie návrhu je existencia subsidiarity zabezpečovacieho a

neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP. Všetky skutočnosti uvádzané žalobcom na účely odôvodnenia návrhu sa v zásade týkajú len pohľadávok žalovaného voči žalobcovi a nie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorej ochrana sa mala návrhom sledovať. Na účely vylúčenia účinkov, z ktorých má žalobca obavy, vymáhanie pohľadávky žalovaného v exekučnom konaní, nemožnosť navrátenia do predošlému stavu v prípade zrušenia exekučného titulu vydaného v prospech žalovaného - je možné využiť výlučne inštitút odkladu vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, ktorý má a musí mať prednosť a teda nemožno nahrádzať neodkladným opatrením. Taký stav by bol nezákonný a zjavne by smeroval proti neprípustnému obchádzaniu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia, o ktorom môže rozhodovať výlučne dovolací súd. Žalovaný nepodniká žiadne také kroky, ktoré by mohli budúcu exekúciu ohroziť a žalobca realizáciu takých krokov ani netvrdí a ani neosvedčuje, nie je preto možné návrhu vyhovieť. Neprimerané odďaľovanie návrhu na vykonanie exekúcie je samostatným dôvodom pre zrušenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia. Požadovaná súdna ochrana je v rozpore s účelom zabezpečovacích/neodkladných opatrení a zjavne neprimeraná. Napadnuté uznesenie považuje za správne a odvolanie za nedôvodné, navrhuje uznesenie potvrdiť ako správne s nárokom žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Ďalšie vyjadrenie strany sporu podané nebolo.

17. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1, CSP nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1, C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne a teda odvolanie nie je dôvodné.

18. Podľa § 343 ods. 1 a 2 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

19. Podľa § 343 ods. 3 CSP: Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 324 CSP: (1)Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.(2)Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.(3)Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže však nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje rozhodnutím súdu a vzniká zápisom do príslušného registra. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je najmä zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor pre účelové nakladanie s majetkom dlžníka. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má teda ex lege prednosť pred neodkladným opatrením. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. Skúmanie podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na

všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Súd nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Odvolací súd na základe obsahu spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

24. Podľa názoru odvolacieho súdu neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť inak. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

25. Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu, vychádzajúc z listín založených v súdnom spise a skutkových tvrdení strán sporu dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani neodkladného opatrenia, najmä z nižšie uvedených dôvodov.

26. Žalobca v podanom odvolaní poukázal najmä na zmenu skutkových okolností, a to priznanie nároku na náhradu trov konania vo výške 307058,30 EUR ako aj podanie dovolaní s tým, že trvá na tom, že podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia je dôvodný. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nenáležité odôvodnené a nesprávne. Zdôraznil, že žalovaný bol až do roku 2019 dlhodobo v strate, pričom podľa názoru žalobcu už samotná skutočnosť, že odporca je štátnym podnikom a teda má osobitné postavenie pri uplatňovaní pohľadávok, hlavne povinnosť vymáhať pohľadávku a podniknúť všetky kroky smerujúce k zabráneniu jej premlčania a k vymoženiu pohľadávky vrátane jej príslušenstva, odôvodňuje ním podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Poukazuje na podľa neho bezprostrednú obavu zo začatia exekúcie voči žalobcovi na vymoženie judikovanej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, bezprostrednú obavu ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobcu voči žalovanému a neodkladnú a naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi a k dispozičným úkonom žalovaného s pohľadávkou. Z odvolania vyplýva, že žalobca sa obáva podania návrhu na vykonanie exekúcie zo strany žalovaného, vykonania kompenzačného úkonu, prípadne iného nakladania s pohľadávkou voči žalobcovi. Za dostatočné považuje poukázanie na to, že žalovaný ako štátny podnik je povinný postupovať v súlade so zákonom o štátnom majetku a pohľadávkach štátu a podať návrh na vykonanie exekúcie, a teda nie je potrebné čakať na prejavenie úmyslu žalovaného napr. podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Nenariadením neodkladného opatrenia by podľa žalobcu vznikol nezvratný stav, príp. konanie, ktoré by viedlo ku ťažko odstrániteľným alebo neodstrániteľným následkom.

27. Žalovaný poukázal najmä na skutočnosť, že žalobca má voči žalovanému judikovanú pohľadávku niekoľko rokov, pričom návrh na vykonanie exekúcie nepodal. Napriek nepodaniu návrhu na vykonanie exekúcie tvrdí, že existuje obava, že exekúcia už judikovanej pohľadávky bude ohrozená. Nepodanie návrhu na vykonanie exekúcie v primeranej dobe podľa žalovaného je dokonca dôvodom na zrušenie nariadeného zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia, keďže podanie návrhu na vykonanie exekúcie je v dispozícii žalobcu, pričom neodkladné opatrenie zároveň vylučuje zabezpečovacie opatrenie.

28. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že na posúdenie dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia je rozhodujúce, že žalobca je pasívny pokiaľ ide o podanie návrhu na vykonanie exekúcie (od r. 2015), čiže nevyužíva svoje práva v súlade s účelom Exekučného poriadku, napriek tomu sa snaží dosiahnuť zriadenie záložného práva zabezpečovacím

opatrením a dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením. Žalobca teda efektívne nevyužíva dostupné prostriedky právnej ochrany, nie je dostatočne bdely pokiaľ ide o jeho práva a domáha sa zásahu do majetkovej sféry žalovaného a obmedzenia práv žalovaného za stavu, keď legálne dostupné prostriedky pre vymáhanie judikovanej pohľadávky, výslovne určené za účelom uspokojenia judikovanej pohľadávky, z vlastnej vôle nevyužíva. Uvedená pasivita podľa názoru odvolacieho súdu vylučuje dôvodnosť návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia.

29. Právne postavenie žalovaného ako štátneho podniku nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia. Samotné právne postavenie štátneho podniku, zákonné povinnosti štátneho podniku, možnosti a obmedzenia exekučného postihu, samé osebe neodôvodňujú zriadenie záložného práva alebo nariadenie neodkladného opatrenia. Také ponímanie statusu štátneho podniku by vytváralo priestor pre generálne zriaďovanie záložného práva zabezpečovacím opatrením alebo ukladanie povinností/obmedzení neodkladnými opatreniami vo vzťahu k štátnym podnikom, čo nie je dôvodné a súčasne by bolo v rozpore s účelom právnej úpravy zabezpečovacích a neodkladných opatrení v CSP, ako aj právom vlastníť majetok. Právnym predpisom modifikovaná vymožitelnosť pohľadávky/nároku vo vzťahu k štátnemu podniku - nie je dôsledkom správania žalovaného, ale právnej úpravy, t. j. objektívnej skutočnosti, všeobecne známej, a teda známej stranám sporu počas prebiehajúceho súdneho sporu, čiže na uvedenú skutočnosť majú strany sporu možnosť prihliadať počas trvania vzájomných právnych vzťahov a prijímať rozhodnutia na podklade tejto vedomosti.

30. Dlhotrvalé spory, viacero právnych nárokov, exekučných titulov, snaha predchádzať budúcim sporom a trovám - neodôvodňujú obmedzenie žalovaného v nakladaní so svojou pohľadávkou a právami, osobitne so zreteľom na skutočnosť, že žalobca nie je dostatočne aktívny, pokiaľ ide o vymáhanie vlastnej pohľadávky.

31. Odvolací súd považuje široko koncipované hrozby a obavy označené žalobcom za hypotetické, subjektívne, nezakladajúce sa na objektívnom ohrození budúcej exekúcie a neodôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu rozhodnutím súdu (osobitne aj s ohľadom na plynutie času od r. 2015, kedy nadobudla pohľadávka žalobcu právoplatnosť). Odvolací súd preto aj z uvedeného dôvodu vyhodnotil návrh žalobcu tak, že dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo, že je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Právne postavenie žalobcu je dané najmä jeho judikovanou pohľadávkou, ktorú z vlastnej vôle nevymáha, pričom nemožno vylúčiť, že žalobca sa snaží dosiahnuť výhodnejšiu finančnú pozíciu v budúcnosti inak ako vymáhaním judikovanej pohľadávky, preto sa konanie žalobcu javí skôr ako obchodné taktizovanie so snahou o zásah do práv a majetkovej sféry žalovaného, ktorý zásah vzhľadom na skutkové tvrdenia a osvedčované skutočnosti, odvolací súd hodnotí ako neprimeraný a nedôvodný (v rozpore so zásadou proporcionality).

33. Tvrdenia a uvádzané obavy žalobcu v súvislosti s pasívnou solidaritou (s BRNO TRUST) podľa názoru odvolacieho súdu nezakladajú dôvodnosť návrhu, nakoľko smerujú skôr k eliminácii vlastného plnenia zo strany žalobcu, ako k zabezpečeniu vlastnej pohľadávky pri obave z ohrozenia exekúcie alebo k bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami sporu.

34. Napriek tomu, že žalobca analyzuje všetky podľa neho riziká a hrozby, súčasné aj budúce, je podľa názoru odvolacieho súdu podstatné vychádzať zo skutočnosti, že žalobca sa domáha ochrany svojej vlastnej pohľadávky, od ktorej odvodzuje svoje procesné práva a tvrdí, že sa dôvodne domáha jej ochrany návrhom na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, pričom pohľadávku ani nevymáha, preto v prípade judikovanej pohľadávky, návrh žalobcu nemôže byť úspešný.

35. Žalobca súdu neosvedčil, že práve judikovaním Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi vznikol na strane žalovaného majetok, ktorý podľa názoru žalobcu nepodlieha limitom exekúcie a žalobca by si mohol Pohľadávku žalobcu voči žalovanému uspokojiť v exekúcii z tohto majetku žalovaného, nakoľko neosvedčil, že žalovaný nedisponuje aj iným postihnuteľným majetkom, ani že pohľadávka žalobcu je inak nevymožiteľná, keďže exekúciu ani nezačal. Z listín, ktoré žalobca predložil v konaní také tvrdenie nevyplýva.

36. Cieľom neodkladného opatrenia má byť o.i. podľa žalobcu predísť negatívnym následkom exekúcie realizovanej žalovaným na vymoženie Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Uvedený cieľ nastavený žalobcom je v rozpore s účelom zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, kedy sa má poskytnúť ochrana pohľadávke žalobcu, ale nie brániť výkonu práv žalovaného k pohľadávke proti žalobcovi, pretože sa fakticky dostávame do stavu, kedy sa žalobca domáha, aby súd zabránil vymáhaniu pohľadávky smerujúcej proti nemu a to mimo exekučného konania, ktoré umožňuje povinnému podávať námietky proti exekúcii. Zo skutkových tvrdení žalobcu súd nemá osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie žalovaného v nakladaní s pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi.

37. Cieľom neodkladného opatrenia podľa žalobcu má byť predchádzať vzniku situácie, kedy sa právna pozícia žalobcu oproti terajšej pozícii zhorší až do tej miery, že následná súdna ochrana sa bude javiť ako zbytočná, ako aj vzniku ďalších zbytočných sporov pre prípad, že dôjde k exekúcii a v vzniku nákladov s tým spojených. Podľa názoru odvolacieho súdu sú spory medzi stranami dlhodobé, pričom vychádzajú z iniciatívy strán sporu, a teda tým je daná aj zodpovednosť strán sporu za trovy a následky vyvolaných konaní, pričom zabezpečovacie ani neodkladné opatrenie neplní zmierovaciu funkciu.

38. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca o.i. nepreukázal ani dôvodnosť domáhania sa súčasne zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, nakoľko v zmysle § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

39. Podľa názoru odvolacieho súdu zo správania žalovaného nevyplýva úmysel nakladať so svojim majetkom do takej miery, že nebude schopný plniť svoje záväzky. Uplatňovanie svojich právnych nárokov vyplývajúcich z hmotného a procesného práva nemožno považovať za konanie, ktoré automaticky zakladá splnenie predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia. V konaní nevyšlo najavo, že by sa žalovaný zbavoval majetku alebo inak maril budúce vymoženie pohľadávky žalobcu.

40. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodnili zriadenie záložného práva v zmysle návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ani dôvodnosť obmedzenia žalovaného neodkladným opatrením.

41. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenia sú zásahom do majetkovej sféry žalovaného. Súd je povinný dôsledne skúmať naplnenie zákonných dôvodov pre takýto zásah do práv žalovaného. Je potrebné konštatovať, že zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu neboli naplnené a súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh žalobcu zamietol.

42. Odvolací súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný a žalobca podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia základné predpoklady vyžadované zákonom neosvedčil, t.j. nepodarilo sa osvedčiť obligatórnu podmienku zabezpečovacieho opatrenia a to existenciu obavy, že exekúcia judikovanej pohľadávky žalobcu bude ohrozená.

43. Osvedčenie obavy ohrozenia exekúcie je potrebné posudzovať aj vo vzťahu ku konaniu žalovaného, a teda či vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že exekúcia môže byť ohrozená. Samotná obava žalobcu môže byť len jeho subjektívna predstava, ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcu vyvolalo, nie je možné považovať podmienku ohrozenia exekúcie za splnenú. Po vyhodnotení doterajšieho správania strán sporu, zo skutkových tvrdení a osvedčovaných skutočností v súdnom spise, podľa názoru odvolacieho súdu nevyplývajú také zistenia, na podklade ktorých by bolo možné dôjsť k záveru, že je dôvodné sa domnievať, že tu je obava, že exekúcia bude ohrozená.

44. Skutkové tvrdenia žalobcu, listiny založené v súdnom spise, úvahy a analýzy žalobcu neosvedčujú dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Žalobca rozsiahlo argumentuje v prospech nariadenia zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia, avšak z argumentácie nemožno vyvodit' dôvodnosť návrhu. Súd prvej inštancie správne posúdil absenciu splnenia predpokladov pre

vyhovenie návrhu žalobcu. Súd prvej inštancie správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 CSP v spojení s § 262 CSP, nakoľko v spore nie je podaná žaloba vo veci samej.

45. Z napadnutého uznesenia je zrejmé, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, ako svoje tvrdenia preukazoval, pričom súd posúdil skutkové tvrdenia žalobcu a vychádzal z dôkazov založených v súdnom spise. Uznesenie spĺňa aj formálne náležitosti rozhodnutia súdu. Súd prvej inštancie podrobne, logicky, dôsledne odôvodnil svoje rozhodnutie, poskytol odpovede na všetky podstatné právne otázky, vychádzal z listín založených v súdnom spise, vysvetlil svoje úvahy. Vzhľadom na uvedené v konaní nedošlo k vade, ktorá by mohla odôvodniť zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia.

46. Podľa konštantnej judikatúry, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovými stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných sporovými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku sporovej strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (ÚS SR sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09.). Ústavný súd SR v zhode s rozhodovacou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva stabilne judikuje, že povinnosť súdu odôvodniť svoje rozhodnutie neznamená automaticky povinnosť poskytnúť podrobnú odpoveď na každý nastolený argument. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia preto postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne ani právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako ani to, aby bola sporová strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkou a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

47. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, nakoľko skutočnosti uvedené v odvolaní nie sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu a odvolacie dôvody uvádzané žalobcom neboli naplnené, pričom odkazuje na bližšie odôvodnenie v rozhodnutí súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

48. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 CSP a teda, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

49. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)