

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211212518
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211212518.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých, sídlo: Hurbanovo, Športová 11, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Takáčsová, so sídlom: Komárno, Pohraničná 7, proti odporkyni: Kresťanská charitatívna pomoc Lórántffy Zsuzsanna n. o., IČO: 37 970 909, so sídlom: Svätý Peter, Malá 29, zastúpený likvidátorom: Mgr. Róbert Novák, bydlisko: Svätý Peter, Malá 29, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 68.574,50 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 8. septembra 2011 č. k. 13C/205/2011-199, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Návrh o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 68.574,50 eura s príslušenstvom, doručený dňa 07.05.2008, Okresný súd Komárno rozsudkom z 11.09.2009 č. k. 6C/75/2008-110 zamietol v celom rozsahu z dôvodu nepreukázania, že na úkor navrhovateľa vzniklo bezdôvodné obohatenie a že je nositeľom hmotno-právnych oprávnení v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania. V dôsledku odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/317/2010-180 zo 17.05.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že v návrhu nie sú dostatočne opísané skutkové okolnosti a návrh nie je skutkovo zdôvodnený. Zo samotného návrhu nepovažoval za zrejmé, ako malo dôjsť na strane odporkyne k bezdôvodnému obohateniu. Uložil Okresnému súdu Komárno povinnosť vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu, ktoré spočívajú v nedostatkovom skutkovom zdôvodnení samotnej žaloby. Na základe uznesenia odvolacieho súdu, vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa, aby v lehote 10 dní návrh na začatie konania doplnil a to podrobným skutkovým zdôvodnením návrhu v súlade s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/317/2010-180 zo 17.05.2011 pod hrozbou, že inak jeho podanie odmietne. Nakoľko bola táto výzva navrhovateľovi doručená 23.08.2011 a ten doplnenie návrhu nevykonal, súd prvého stupňa návrh navrhovateľa doručený súdu 07.05.2008 odmietol.

Odvolanie voči uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ v zmysle § 205 ods. 2 písm. c) OSP a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že len z účtovných dokladov by bolo možné posúdiť výšku bezdôvodného obohatenia odporcu. Považoval za potrebné, aby prvostupňový súd vyzval odporcu na predloženie potrebných účtovných dokladov. Uviedol, že oprávnenosť a opodstatnenosť jeho návrhu zakladajú faktúry č. 5 z 27.12.2005 na sumu 1.903.800,85 Sk, faktúra č. 6 z 27.12.2005 na sumu 162.074,55 Sk a uznanie záväzku v liste od štatutárneho zástupcu odporcu nazvaného „Vec: Žiadosť - odpoveď“.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, §204 ods.1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP),

prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 2 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 79 ods. 1 OSP sa konanie začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 <.XXfZzSJ.(XXXXX',%XX'XXXXXXXXX',%XX'XXXXXXXXX',%XX'XXXXXXXXX',%XX'XXXXXXXXX',%XX'X')>) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Odňatím možnosti účastníkovi konať pred súdom sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Súd v zásade koná v prítomnosti účastníkov konania. Predmetnému dôvodu odvolania sú vlastné tri pojmové znaky. Prvým znakom je odňatie možnosti konať pred súdom, druhým je, že k odňatiu možnosti konať došlo v dôsledku postupu súdu a tretím, že možnosť konať pred súdom sa odňala účastníkovi konania. Nie je rozhodujúce, aká možnosť konať pred súdom sa účastníkovi odňala, akým spôsobom ani v akom rozsahu. Predmetný dôvod odvolania preto možno vzťahovať na najrôznejšie situácie. Pod odňatím možnosti konať pred súdom možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Možnosť konať pred súdom prvého stupňa je odňatá vždy, ak bolo konanie zastavené z akéhokoľvek dôvodu, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. K odňatiu možnosti konať pred súdom muselo dôjsť postupom súdu. Dôvod odvolania sa výslovne viaže len na prípad, keď sa možnosť konať pred súdom odňala účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že petit musí vyjadrovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcovi a aká povinnosť

odporcu zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Poučenie nemôže reagovať na to, že petit neobstojí z hľadiska hmotného práva, ak inak možno na jeho základe konať a rozhodovať, hoci s negatívnym výsledkom pre účastníka konania. Nakoľko súd môže účastníka poučiť len o procesných právach a povinnostiach, je potrebné klásť veľký dôraz na to, aby nebola prekročená hranica tzv. manu dukčnej povinnosti. Oprava a doplnenie údajov o účastníkoch, splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti závisia od konkrétnych okolností. Obsah poučenia musí súvisieť s údajmi, ktoré identifikujú účastníkov ako subjekty, t.j. osoby, ktoré majú spôsobilosť na práva a povinnosti, prípadne aj spôsobilosť na právne úkony, čo je osobitne významné pri právnických osobách. Splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti súvisí s náležitosťami podľa § 79 a poučenie o doplnení spočíva v objasnení povahy týchto procesných povinností účastníka. V určitých prípadoch môžu nedostatky a neúplnosti v týchto náležitostiach viesť k nemožnosti súdu pokračovať v konaní a k odmietnutiu návrhu.

Výzva na odstránenie väd podania, ktorú súd doručí účastníkovi, o podanie ktorého ide, musí obsahovať údaje o tom, v čom je podanie nesprávne alebo neúplné, poučenie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať a poučenie o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené (§ 43 OSP). Výzvu robí súd formou uznesenia. Výzva súdu na odstránenie väd podania musí obsahovať aj určenie primeranej lehoty, v ktorej má účastník nesprávne alebo neúplné podanie opraviť alebo doplniť. Ak výzva na odstránenie väd podania túto lehotu neobsahuje, nemôže súd podanie odmietnuť podľa ust. § 43 ods. 2 OSP.

Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa uznesenie zo dňa 11.8.2011 č. k. 13C/205/2011-191, ktorým vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní návrh na začatie konania doplnil, skutkovo nezdôvodnil. Uznesenie popri formálnych náležitostiach rozhodnutia musí obsahovať aj údaje o tom, v čom je podanie neúplné, poprípade prečo je nezrozumiteľné alebo neurčité. Navrhovateľovi bolo potrebné oznámiť, v čom spočívala vada jeho podania, teda že v návrhu chýbal údaj o tom, na základe ktorého dôvodu podľa § 451 ods. 2 OZ sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia. Súd prvého stupňa mal v poučení uviesť ako je potrebné doplnenie alebo opravu návrhu vykonať a údaje o tom, ako je potrebné vadu návrhu odstrániť a vyzvať navrhovateľa na predloženie dôkazov, pretože dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie návrhu. Odvolací súd už v uznesení 6Co/317/2010-87 uviedol, že nakoľko ide v danom prípade o sporové konanie, je potrebné, aby navrhovateľ, ktorý tvrdí určité skutočnosti vedel na preukázanie svojich tvrdení predložiť dôkazy. Poučovaciu povinnosť podľa § 43 ods. 1 je nutné vykladať tak, že ide o návod, ako by mal účastník konania, teda navrhovateľ postupovať. Na základe uvedeného nepovažuje odvolací súd výzvu za kvalifikovanú, pretože nie je v súlade s ustanoveniami OSP. Vo výzve bolo potrebné uviesť ako má navrhovateľ postupovať a nie ho len odkázať na uznesenie odvolacieho súdu.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že je potrebné ho v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec mu vrátiť. V ďalšom konaní je prvostupňový súd povinný opätovne vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania, prípadne ho vypočuť, na akom skutkovom základe sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia a vyzvať účastníkov na predloženie dôkazov.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3.0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.